El discurso de Milei sobre Malvinas es puro humo y no un manto de neblinas

Category: Malvinas,Nueva Investigación,Recursos de Malvinas
escrito por César Augusto Lerena | 13/09/2026

Sus escribientes, -naturalmente probritánicos- como no podría ser de otra manera, han llegado a declarar que "*las Malvinas no son ni nunca fueron argentinas*" (Sabrina Ajmechet) desconociendo los derechos argentinos, su enorme potencialidad geopolítica y económica y, las Resoluciones de las Naciones Unidas 1514, 2065, 31/49 y muy especialmente la Resolución de posguerra 37/9 (4/11/1982).

A algunos de sus adeptos, como Fernando Iglesias, se lo premia con la embajada en Bruselas, que en su libro "La Cuestión Malvinas" (2012) se le atribuye haber escrito: "*Cualquier idea de soberanía argentina sobre las Islas Malvinas es inaceptable para mí* (y) *defiende contemplar la autodeterminación de los kelpers*" (Senado, 2026).

MALVINAS ¿Sarlo, Sábato, Ajmecht y otros, influencers del Reino Unido?

Hay una veintena más de declaraciones contrarias a los derechos argentinos, pero curiosamente, en su gran mayoría adhieren a LLA. Claro, no sabemos cómo habrán de mutar ahora -agarrados del pincel- después del paño blanco exhibido por los jugadores de futbol, luego de ganarle a los ingleses y, al escuchar la cambiante y arrojada opinión de su líder en la cadena nacional.

Pero, *"rompamos el manto de neblinas que impera en Malvinas"* como refiere la Marcha Patria (1940, José Tieri; Carlos Obligado). **Es solo humo colonial** y la Cadena Nacional de Presidente tiene gran parecido a las declaraciones del Vicepresidente Julio A. Roca en 1933, cuando dijo que la Argentina era, *"desde el punto de vista económico, una parte integrante del Imperio Británico"* al firmar el pacto Roca-Runciman; manifestación que fue considerada una humillación colonial por Lisandro de la Torre y otros. Hoy diría de Estados Unidos e Israel.

[Malvinas 1982: la guerra planificada por EEUU y la OTAN y ejecutada por el Reino Unido]

Investigación sobre los antecedentes de la Guerra de Malvinas de 1982 y el papel atribuido a Estados Unidos, la OTAN y el

Reino Unido en la planificación y ejecución del conflicto.

Los ministros sentados a la retaguardia del Presidente, son una Guardia Pretoriana con balas de fogueo: Para acompañar a Milei, que dice tener "*su futuro asegurado*" (no el de todos los argentinos) por sus trabajos como Presidente: el Ministro de Economía no provee los fondos para poner en valor los puertos estratégicos; admite la intervención del Puerto de Ushuaia y sus subordinados facilitan las operaciones de capital chino y otros extranjeros en las aguas continentales argentinas; y desalienta con sus medidas económicas la industria nacional y su radicación en el litoral marítimo.

El Ministro de Defensa reduce las capacidades operativas de la Armada Argentina; no aporta los recursos económicos para disponer de una flota disuasiva y empobrece a los miembros de las fuerzas armadas.

El Ministro de Desregulación y Transformación desmantela el Estado y promueve una legislación de extranjerización de las tierras, aún las fronterizas.

La Ministra de Seguridad no instruye a la Prefectura Naval para que controle el transporte extranjero de mercaderías ilegales en la Zona Económica Exclusiva y las capturas igualmente ilegales sobre la plataforma extendida argentina hasta las 350 millas marinas.

La Ministra de Capital Humano no lleva adelante los programas de empleo y radicación en la Patagónica; área que es la de más baja densidad poblacional del país, además de desatender los crecientes desempleos en todo el país; pero, muy especialmente en la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Malvinas 2: el ataque de la USS Lexington de EEUU que abrió paso a la ocupación británica

Investigación sobre el ataque de la USS Lexington en las islas Malvinas y su relación con el proceso que desembocó en la ocupación británica del archipiélago.

MALVINAS 1: la guerra de 1832 planificada por el Reino Unido y ejecutada por EEUU

El Ministro de Relaciones Exteriores que ignora cuánta acción ilegal ha realizado el Reino Unido en el territorio insular y marítimo argentino y, desatendido las relaciones con nuestros vecinos estratégicos: Brasil, Chile y Uruguay. Con el primero no tenemos relaciones; el segundo es un excelente socio de los británicos, y con el tercero un fue ni fa; pero es el principal puerto de descarga y transbordo de la pesca ilegal en Malvinas y alta mar.

Avancemos. Es evidente, por lo dicho, que al Presidente no lo ha movido reivindicar los derechos argentinos sobre Malvinas y las aguas correspondientes; ya que en dos años y medio de mandato ha hecho todo lo contrario. Pareciera que su objetivo es servir fielmente a las necesidades del Presidente Donald Trump de presionar al Reino Unido de Gran Bretaña, por su

falta de apoyo en la guerra contra Irán y el control del Estrecho de Ormuz.

Y, por otra parte, lavar su imagen con los argentinos que, de cara a las elecciones de 2027, lo ven como un antipatriota, contrastando con la posición mayoritaria de los ciudadanos que consideraron una cuarta estrella el triunfo ante Inglaterra y el levantamiento de la consigna “Las Malvinas son Argentinas” por parte de los jugadores del seleccionado. Diego Armando Maradona hubiese dicho *“la pelota no se mancha”* ante un gobierno que viene transgrediendo los más puros sentimientos nacionales.

[Guerra de Malvinas 1982: La verdad histórica de ella y no la historieta oficial que cuentan Clarín y La Nación]

Síntesis de una investigación sobre los antecedentes geopolíticos de la Guerra de Malvinas de 1982, la estrategia anglosajona y el papel de Estados Unidos, el Reino Unido y la OTAN en el conflicto.

El que le redactó el mensaje no puede hacer milagros y, es fácil entender, que estos fueron los objetivos de la Cadena Oficial. Porque Milei, se refirió exclusivamente a la cuestión

hidrocarburífera que habrá de significar por parte del Reino Unido una gravísima apropiación de recursos argentinos del orden de los 1.700 millones de barriles de petróleo.

Pero, omitió los graves daños a la pesca que implica el impacto ambiental de la explotación petrolera sin control argentino; los graves daños ambientales que implican la explotación pesquera sin control argentino (véase la cancelación en Malvinas de la segunda campaña de captura del calamar Loligo) y los económicos y sociales por la apropiación por parte de la Corona Británica de los recursos pesqueros argentinos.

Que por un lado llevan a depredar el ecosistema, que alcanzan, según cifras oficiales del gobierno ilegal de Malvinas, *"una extracción anual promedio* -a través de 201 licencias ilegales- *del orden de las 250.000 toneladas; es decir, que desde 1976 a la fecha, se han capturado en las aguas argentinas de Malvinas, unos 12, 5 millones de toneladas de recursos pesqueros, cuya valuación estimada asciende a los cincuenta mil millones de dólares aproximadamente, sin evaluar la utilidad final comercial; los derechos aduaneros; los derechos de captura y exportación y los impuestos a las ganancias -entre otros- que se han evadido…"* (César Lerena *"Pesca. Industria y Soberanía"*, Ed. CESPEL, 2026).

Las políticas del presidente Milei consolidan al Reino Unido en Malvinas y las aguas argentinas

Análisis de las políticas del gobierno de Javier Milei respecto de Malvinas, el Atlántico Sur y los recursos marítimos argentinos, y de sus consecuencias para la soberanía nacional.

Ha omitido el presidente Milei, que al margen de las exploraciones que en Sea Lion realizan la empresa israelí Navitas Petroleum y la británica Rockhopper Exploration, también hay empresas petroleras extranjeras que han mantenido vínculo directo e indirecto con Malvinas violando la Ley 26.659 (Ley Solanas) y realizan explotaciones offshore en el Área Austral dentro de la Zona Económica Exclusiva Argentina.

Sería bueno, que además revisaran los Estudios de Impacto Ambiental -copia y pegue- presentados y cuyos estudios -de haberse realizado in situ- ya hubieran provocado un grave daño a la pesca. Daño que habitualmente el gobierno de Noruega tiene, por ello, previstas indemnizaciones.

El descontrol es total *"TotalEnergy, según nos informa "Agenda Malvinas" (4.9.2026) blanqueó a su socia que operó en Malvinas con quien hoy extraen el petróleo de Tierra del Fuego…Se trata*

de Harbour Energy, ex socia de Rockhopper y quien vendió el 65% de los activos que hoy posee Navitas”.

Ya a esta altura nos tenemos que preguntar: ¿al margen de las sanciones que deban aplicarse a las empresas británicas qué habrá de hacer el gobierno argentino con Israel, a quien Milei ha considerado un aliado estratégico y apoyado en el conflicto armado que mantiene en Oriente y se apropia de nuestros recursos?

Y ¿qué habrá de hacer con España, que reconoció nuestra independencia y consecuente soberanía en Malvinas y, que, asociado a empresas isleñas británicas, se apropia de nuestros recursos pesqueros en los archipiélagos? Les damos una idea: Bastaría que nuestro Canciller lo llame al embajador español en Argentina y lo intime a que los buques gallegos se retiren de Malvinas y, después de ello, iniciar las acciones legales correspondientes para recuperar los recursos pesqueros que se han apropiado sin habilitación de la Autoridad de Aplicación conforme la Ley 24.922, además de las pertinentes multas.

Nada ha hecho el gobierno de Milei desde que asumió, que preanunciara esta repentina y enérgica decisión respecto a la invasión de Malvinas. Que, si bien es insuficiente, nos ocuparemos de recordarle que debe presionar ante sus aliados Estados Unidos, Israel y el Reino Unido, no para discutir una supuesta disputa, sino para que la Argentina recupere la soberanía plena sobre los archipiélagos y las aguas correspondientes.

El coloniaje del Atlántico Sur en la pesca y la inacción del gobierno de Milei

Investigación sobre la pesca, los recursos del Atlántico Sur, Malvinas y las políticas del gobierno de Milei frente a los intereses extranjeros y la soberanía argentina.

Durante este tiempo el gobierno, teniendo 1.639.900 Km2 de territorio marítimo e insular invadido por el Reino Unido, un espacio equivalente a casi toda la argentina continental, no tiene *"hipótesis de conflicto"*. A lo que habría que agregar *"la imposición de un Consejo de Seguridad en el marco del Escudo de las Américas que Milei-Presti firmaron…"* (*Instituto de Estudios Nacionales, 4.9.2026*).

Por otra parte, la Cancillería ha desactivado el Consejo Nacional de Malvinas y su actual Secretaría de Malvinas es cofundadora de la Fundación Argentina Global, que junto con la Embajada británica y el programa de becas Chevening (del Foreign Office), lanzó en 2026 el Future Leaders Programme Argentina.

Un programa de formación para estudiantes avanzados y jóvenes profesionales con talleres sobre política internacional, que no parece otra cosa que alinear cuadros argentinos a los

intereses británicos. Se suma a ello el programa de la Embajada Británica en la Argentina destinado a jóvenes *"conozca a sus vecinos"*; olvidando, pequeño detalle de los ingleses, que las Malvinas no son vecinas, son parte integrante de nuestro territorio.

La Argentina sigue autorizando la importación de buques construidos en España. Los mismos Astilleros que proveen buques a las empresas españolas que pescan en Malvinas y a las empresas nacionales de capital español que operan en la Zona Económica Exclusiva Argentina con habilitación de la Autoridad de Aplicación. Autoridad que, además, acaba de autorizar el ingreso de buques poteros chinos para empresas nacionales (¿?) y les otorga permisos para operar en jurisdicción nacional. ¿Qué opinarán los norteamericanos, al respecto?

Por otra parte, el gobierno mantiene el puerto de Ushuaia intervenido y carece de un proyecto estratégico destinado a reafirmar la presencia argentina en la parte meridional del Atlántico Sur; el paso al Pacífico e Índico y el acceso a la Antártida y, *"las fuerzas armadas sospechan que el anuncio de Milei es la antesala para dejar una Base Naval en manos de Trump"* (Augusto Taglioni, *La PolíticaOnLine,* 3.9.26); Base *"que se empezó a construir en 2022 y nunca fue pensada para compartir con ningún país extranjero"* (Jorge Taiana, 3.9.2026).

[Malvinas: 41 años de entrega sin entender lo que realmente pasó en 1982]

Análisis histórico y político sobre la Guerra de Malvinas, sus antecedentes, las consecuencias del conflicto y las políticas posteriores vinculadas con la soberanía argentina sobre las islas.

La presencia de fuerzas militares y navales de Estados Unidos en el Río Paraná-Paraguay y el mar argentino, no encuentra otro sustento que tercerizar en terceros países el control de nuestra jurisdicción fluvial y marítima y, coincide con la reducción de fuerzas navales nacionales.

Ya nos hemos referido, que se agregan los buques chinos, españoles, británicos, coreanos y taiwaneses se apropian de los recursos pesqueros originarios de la Zona Económica Exclusiva Argentina en alta mar, sin ninguna acción efectiva del gobierno nacional para erradicar la pesca ilegal en el Atlántico Suroccidental.

Ocasionando un grave perjuicio económico, biológico y social a la Argentina, a pesar de la legislación vigente y ello es una muestra elocuente de desinterés del gobierno nacional pese a la gravedad de los daños que provoca (Artículo 5º de la Ley

23.968; Artículo 2º inc. c de la Ley 24.543; Artículos 4º, 5d, 21e, 22 y 23b de la Ley 24.922); además de debilitar la soberanía argentina en el Atlántico Sur y en Malvinas.

Parece una cuestión menor, pero no descartamos que la falta de campañas para aumentar el consumo de pescado en la Argentina -el más bajo de Latinoamérica y de África, con 4,8 Kg per cápita/año- tiene como objetivo desalentar al argentino a que tenga alguna preocupación por el mar y su riqueza.

«¿Quién nos habla aquí de olvido, de renuncia, de perdón? Ningún suelo más querido de la Patria en la extensión. Rompa el manto de neblinas como un sol, nuestro ideal: Las Malvinas argentinas en dominio ya inmortal».

[Malvinas-Tierra del Fuego: cuando la soberanía política se subordina al ajuste económico, o con otros fines ocultos]

Análisis sobre la situación de Tierra del Fuego y Malvinas, y sobre la relación entre las políticas económicas del gobierno y la cuestión de la soberanía argentina en el Atlántico Sur.

De dueño de Argentina a colaborador de la política en Malvinas

El empresario Eduardo Elsztain, conocido popularmente como "*el dueño de la Argentina*" justificó su participación como accionista en 2005 en la Falkland Islands Company (FIC), la más importante compañía de Malvinas, con gran participación en la política, la economía y la planificación en las Malvinas y, una fuerte opositora a la restitución de la soberanía de las Islas a la Argentina.

Para argumentar su intervención societaria Elsztain adujo que *«coincidiendo con las estratégica de la diplomacia argentina desde hace décadas invirtió en las Falkands Island para ayudar en el reclamo de soberanía»*. Para ello tuvo en cuenta, dice en su carta abierta publicada en La Nación el pasado 6 de septiembre, los dichos de su abuelo Isaac de que *«si Argentina se hubiera involucrado económicamente en la vida de las Islas Malvinas durante todo el siglo XX, probablemente hubiéramos evitado la guerra».*

Entendiendo este empresario, que *«estrechar los lazos sociales, económicos, culturales y productivos con Malvinas a través de una empresa argentina podía ayudar en el reclamo de soberanía».* El propio Elsztain es quien califica a las FIC como *«una compañía de enorme relevancia estratégica y económica en las Islas Malvinas»*, dejando claro en su nota, que *«la causa Malvinas es muy importante para todos los argentinos»*.

[Eduardo Elsztain, el padrino de Milei y okupa durante 20 años de TANDANOR 1, iría ahora por toda TANDANOR]

Investigación sobre la privatización de TANDANOR, el posterior rescate estatal del astillero y los intereses inmobiliarios vinculados al predio, con especial atención a Eduardo Elsztain y su relación con el gobierno de Javier Milei.

Conoce entonces este avezado empresario ambos extremos que lo deberían haber llevado a actuar con mayor cautela en *"este negocio"* y, salvo, que hubiese sido inducido por algún funcionario gubernamental, las políticas de Estado de una Nación, no pueden ser ejecutadas desde el interés o la iniciativa individual. Más aún cuando esta Política de Estado está explicitada en la Disposición Transitoria Primera de la Constitución.

El daño que a la soberanía territorial; biológica; económica; social y alimentaria le han producido a la Argentina las políticas empresarias de las Falklands Island Company (FIC) son inconmensurables. Y al Sr. Eduardo Elsztain, aun siendo un socio minoritario de esa compañía, no lo hemos escuchado hasta la fecha -incluso en este reciente descargo- crítica alguna a

las FIC. Y, por cierto tampoco, a la invasión británica de Malvinas y la apropiación de los recursos pesqueros en las aguas argentinas, y el inicio de las explotaciones petroleras en la plataforma continental argentina.

Antes de avanzar sobre algunas particularidades de las FIC; es interesante aclarar lo que manifiesta Elsztain respecto a que el General Juan Domingo Perón habría intentado hacer lo mismo que él. **No hay documento oficial público** que demuestre esta temeraria afirmación. Perón nunca intentó comprar las Falklands Island Company, sino que su gobierno ofreció comprar las islas Malvinas al Estado británico.

Fue una gestión oficial del gobierno efectuada el 5 de junio de 1953, no una operación societaria personal del Presidente. Por la información que disponemos la reunión del Presidente del Senado Almirante Alberto Teisaire con el Subsecretario del Foreign Office para América Latina Lord Reading, se realizó en una Suite el Park Lane Hotel de Londres, aprovechando su condición de enviado especial a la coronación de Isabel II que se había realizado el 2 de junio de 1953

Estaban presente el Consejero de la Embajada Argentina en Londres, Bengolea y el funcionario inglés Barclay que tomó nota (*Documento: minuta del Foreign Office Anglo-Argentine Relations. Record of Conversation with Admiral Teisaire…FO A1051/9, 8 de junio de 1953, The National Archives (Kew*); desclasificado el 1/1/1984 y publicado por El País, The New York Times, UPI y Reuters.

El 11 de junio de 1974 habría ocurrido lo inverso: el gobierno de Wilson le acercó a Perón un non-paper de condominio/soberanía compartida; pero el General Perón murió el 1 de julio de 1974, unas tres semanas después del primer contacto y esas negociaciones se desactivaron.

Respecto a la oferta del industrial metalúrgico César Cao Saravia, la afirmación de Elsztain está muy alejada de la

realidad. Cao Saravia, además de haber participado activamente en un trascendente evento de reafirmación de la soberanía argentina en Malvinas (Operación Condor), no tuvo intención alguna de adquirir las FIC. Sino que solicitó un permiso al Reino Unido -que fue denegado- para instalar un pequeño taller metalúrgico -su especialidad- en Malvinas, como forma de *"hacer un pie argentino en las islas"* (PCS).

Como vemos, tanto Perón con Cao Saravia, no compraron acciones de la empresa privada de Malvinas que más daño le ha hecho a la Argentina. Sino, que ambos, a su modo, posibilidades y capacidades , pretendieron recuperar o reafirmar la soberanía sobre ese pedazo del territorio nacional usurpado por los británicos.

Sería interesante conocer cuáles han sido las utilidades que a Elsztain le han deparado las acciones de Falklands Island Company de nuestro territorio insular y marítimo. Es el único argentino que ha recibido beneficios de las Malvinas, el resto de los nacionales, entienden, que las Malvinas como al "unicornio azul", son nuestras y las queremos.

Las FIC no son un terrenito en Malvinas, ni una industria o comercio más, es la empresa más importante en Malvinas en la generación de empleo privado, en la capacidad política y económica en las Islas.

En una información reciente la FIC declara tener unos 200 empleados en Puerto Argentino (Stanley); mientras que las empresas pesqueras, que operan en Malvinas, tienen plantillas pequeñas y gran parte de la tripulación está en los barcos y no reside de forma permanente en las Islas. Si bien las pesqueras generan el 58,3 % del PBI, estas empresas dependen de los servicios de agencia, comercio, transporte y alojamiento que le prestan la FIC.

Dólar futuro: Toto Caputo y Lifsic de Estol reportaron ganancias a Mindlin, Lewis, Elsztain, Rosental, Soros por $4.299 millones

Investigación sobre las operaciones de dólar futuro y las ganancias reportadas por empresas y empresarios vinculados a las operaciones financieras analizadas.

La FIC es un actor comercial relevante. En la actualidad esta empresa no gestiona las principales decisiones de Malvinas -cosa que hizo durante muchísimos años definiendo la planificación estratégica y las decisiones sobre la soberanía- y ya no es el *"gobierno de la compañía"*

Aunque lo hace en forma indirecta a través de las empresas pesqueras y sigue siendo un interlocutor económico habitual, ya que sigue siendo la principal empresa diversificada de los servicios, el comercio y del trabajo privado, cuestión no menor a la hora de influir en las decisiones públicas de las Islas.

Tuvo un rol protagónico en la cuestión de la soberanía y, entre 1968 y 1982 fue uno de los principales opositores a la transferencia a Argentina de la soberanía; e integró el llamado "Falkland Lobby", representando a accionistas y

terratenientes ligados a las FIC, presionando al Parlamento inglés; la prensa y el Foreign Office. Y además, fue central a la decisión británica de establecer la estrategia de que *"no haya diálogo de soberanía mientras los habitantes no lo quieran"*.

O sea, de la *"autodeterminación de los pueblos"* que ya descartó las Naciones Unidas en las Resoluciones 1515 (XV) y 2065 (XX). Y por ello la FIC organizó y financió también las políticas en contra de la cooperación e integración (comunicación, combustibles, vuelos, etc.) con Argentina. Es decir, el empresario Eduardo Elsztain, si bien puede ser un comprador intuitivo, no pudo desconocer estos antecedentes de la FIC a la hora de hacerse de acciones de esa compañía.

En la actualidad, las FIC son un símbolo histórico de la presencia británica en las Islas; y aun confiando en la defensa del Reino Unido de las Islas, considera al reclamo argentino como de alto riesgo político. Las FIC *"Tuvieron mucho que ver en el frenado de los acuerdos de soberanía y en moldear el modelo colonial-económico"*.

La Falkland Islands Company (FIC), fue fundada en 1851 y recibió Carta Real de la Reina Victoria el 10 de enero de 1852. En 1997 la Anglo United distribuyó acciones de Falkland Islands Holdings plc (luego FIH Group plc). Hoy se dedica a Agencia de buques pesqueros y cruceros; Shipping, flete y logística; Propiedades (alquiler y venta); Venta y alquiler de vehículos 4×4; Construcción y viviendas, incluso un importante contrato con el gobierno y el Ministerio de Defensa; Seguros; Turismo y viajes (reservas de vuelos, transfers, tours; Retail y mayorista (alimentos, etc.). Tuvo inversiones en exploración de petróleo y minerales en las islas (FOGL y FGML). Recientemente ha vendido otras filiales británicas (ferry de Portsmouth para concentrarse en las operaciones de las islas.

[Cordobesismo: IRSA y PROACO se mandaron un mega proyecto gambeteando arteramente el impacto ambiental]

Investigación sobre el proyecto de dos torres de 14 pisos de IRSA y PROACO en Villa Cabrera, las excepciones a las normas urbanísticas y los cuestionamientos por la falta de un estudio de impacto ambiental.

Si bien la FIC no explota en forma directa el negocio pesquero (a apropiarse ilegalmente de los recursos pesqueros argentinos en Malvinas) como lo había hecho en sus inicios, en la actualidad su rol es imprescindible para hacerlo. Ya que como agencia pesquera presta servicios de agencia a buques pesqueros; compra y retiro de licencias ante el gobierno; representación de tripulación; evacuaciones médicas; traducción (relevante en las flotas extranjeras); traslado de equipajes; transporte; representación; logística; provisión de víveres; seguros; mantenimiento y apoyo en puerto. También alquila propiedades a representantes de agencias pesqueras.

Es decir, participa de forma indirecta en el sector pesquero como prestadora de servicios imprescindibles. Para ponderar ello, hay que tener en cuenta, que como agencia de servicios

para la flota pesquera extranjera es muy importante, porque en un territorio aislado y con un régimen de licencias muy particular, esa función convierte a la empresa en el puente práctico y legal entre los buques foráneos y las islas.

Ya que en el sistema pesquero las empresas extranjeras no operan directamente; las licencias se solicitan a través de compañías registradas en las islas que actúan como agentes o socios locales y la normativa exige que todo buque extranjero licenciado tenga un agente en Puerto Argentino (Stanley).

Ese agente es el destinatario legal de notificaciones, trámites y responsabilidades ante el gobierno isleño, y la FIC ofrece cobertura las 24 horas del día a flotas que pueden estar meses lejos de sus puertos de origen, entre otros servicios de abastecimiento de víveres y combustibles; tramitación y cobro de licencias; logística; repatriación de tripulantes y evacuaciones médicas; alojamiento, transporte y traslados; gestión de escalas; mantenimiento y servicios portuarios; representación administrativa ante autoridades. Es decir, un buque extranjero pesca ilegalmente en Malvinas; pero el operador local (FIC) hace posible que esos barcos pesquen.

Y es muy importante, porque hay una dependencia absoluta del aislamiento, sin puertos cercanos ni infraestructura; controla el abastecimiento; las gestiones y el contacto con tierra y el acceso de la flota. En síntesis, la FIC, por su carácter de agencia de servicios la sitúa en el punto de contacto imprescindible entre el capital pesquero extranjero y un territorio pequeño, remoto y dependiente de esa actividad; su rol es relevante.

Desde que Eduardo Elsztain adquirió acciones en las Falkland Islands Company subsidiaria de FIH group plc, los ingresos de la compañía fueron del orden de los 365 millones de libras esterlinas. El crecimiento más notable se produjo a partir de 2011-2015 por mayor actividad ligada a la exploración

petrolera y, en 2020, por el aumento de la construcción de viviendas. **¿Cuánto le correspondió de las utilidades al accionista Elsztain?**

¿Le alcanzan al accionista Elsztain las limitaciones previstas en las Leyes 24.922 y 26.386? Entendemos que sí y, el gobierno deberá actuar en consecuencia, como debe hacerlo con las empresas que tienen vínculos con la actividad pesquera y petrolera en Malvinas y se encuentran habilitadas para operar en el continente argentino.

Dr. César Augusto Lerena, Experto en Atlántico Sur y Pesca – Ex Secretario de Estado, Presidente del Centro de Estudios para la Pesca Latinoamericana (CESPEL)
cesarlerena.com.ar 8/9/2026