La cueva de Ali Baba y los socios de ANKER en el Banco Central

Category: Economía
escrito por Javier Llorens | 29/04/2025



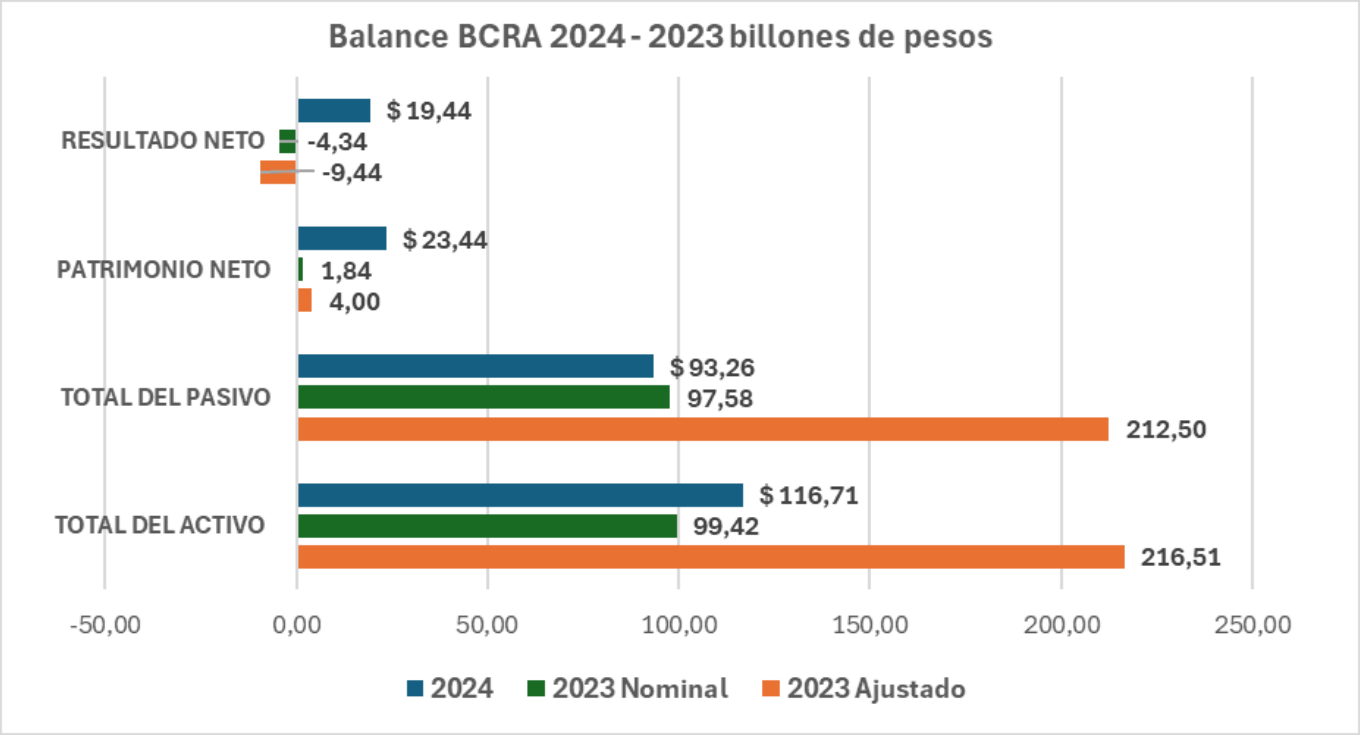
Se puede decir que el Balance Anual publicado recientemente por Banco Central, es la prueba de cargo del **delito de falsedad ideológica** que perpetraron el presidente Javier Milei, su Jefe de Gabinete Guillermo Francos, y sus ministros Gerardo Werthein, Luis Petri, Luis Andrés Caputo, Mariano Cúneo Libarona, Patricia Bullrich, Mario Iván Lugones, Sandra Pettovello, y Federico Adolfo Sturzenegger, con el dictado del DNU 179/25, con el que aprobaron el acuerdo con el FMI.

Ver [Falsedad ideológica e ilegalidad del DNU 179 FMI: No son las Letras Intransferibles son los BOPREAL y la macro rota ¡Estupid!]

El mismo arroja un **Patrimonio Neto** de **$ 23,44 billones**, con un aumento de **19,44 billones** respecto los $ 4 billones en el ejercicio 2023, o sea un aumento del **486 %.** Por su parte el **Resultado del Ejercicio** fue de **$ 19,44 billones**, contra una

perdida de **-$ 9,44 billones** del ejercicio anterior, o sea un aumento del **1.000 %.** Representando además nada menos que el **93 %** del **Patrimonio Neto** del banco, lo que evidencia la capacidad de recuperación del mismo.

Estos resultados comparativos surgen si consideran las cifras del balance 2023 ajustadas por inflación, y serían mucho mayores si se tomaran los valores nominales de este, que también están consignados en el siguiente gráfico.



Estas cifras dejan **expuesta en forma patente, la falsedad ideológica del referido DNU 179** con el que se aprobó el acuerdo con el FMI, para sortear su aprobación con una ley del Congreso. Cuyo dictado estuvo justificado en la **necesidad de sanear** un Banco Central, que objetiva e institucionalmente su balance anual revela que **ya estaba saneado**, mediante el expediente de transferirle al Tesoro Nacional la deuda en Leliq y Pases Pasivos con las LEFI.

Paradojalmente, tanto las cifras del **Activo** y del **Pasivo**, en lugar de crecer disminuyeron sustancialmente, como se puede ver en el gráfico, si se toman las cifras ajustadas por inflación del año 2023. El **Activo** supuestamente cayó de $

216,51 billones a $ 116,71 billones, o sea con una caída de nada menos que **-46 %.** Y el **Pasivo** pasó $ de 212,5 billones a $ 93,26 billones, o sea con una caída de nada menos que **– 56 %**. En cambio, si se tomaran las cifras nominales de ambos ejercicios, el **Activo** aumentaría un **17 %**, y el **Pasivo** una caída del **4 %**.

La explicación de estas notables diferencias, la brinda el comunicado con el cual el BCRA anunció la emisión de dicho balance, en el que expresó: *"Las cifras comparativas del ejercicio 2023 fueron reexpresadas en moneda homogénea al 31/12/24 mediante la aplicación de un coeficiente de 2,1776 (correspondiente a una inflación interanual de 117,76%). Por su parte, el Tipo de Cambio de Referencia Comunicación A 3500 ascendió a $1.032,50 al cierre de 2024, representando una variación de 27,7% respecto al cierre del ejercicio 2023 ($808,48)."*

O sea que, no obstante que el Banco Central opera con ambas monedas, pesos y dólares, comenzado con las Reservas Internacionales del Activo, siguiendo con los títulos de deuda del Activo y el Pasivo, y terminando con los depósitos en moneda extranjera, etc, indiscriminadamente a las cifras del balance 2023 se le zampó un aumento del 117 %, cuando a gruesos rubros en divisas del mismo, solo le correspondería un 27,7 %. Lo cual arroja un resultado final tan grotesco como el que depara el nominal sin ajuste de inflación.

Por ello tratando de lavarse las manos, el comunicado agrega a continuación: *"La diferencia entre el coeficiente de actualización y la variación del Tipo de Cambio de Referencia puede resultar en variaciones negativas/positivas en ciertos activos/pasivos denominados en moneda extranjera al comparar 2024 vs. 2023 a pesar de que ellos hayan aumentado/disminuido en su moneda de origen durante el 2024."*

La banca rota o la macro rota el motivo de la falsedad

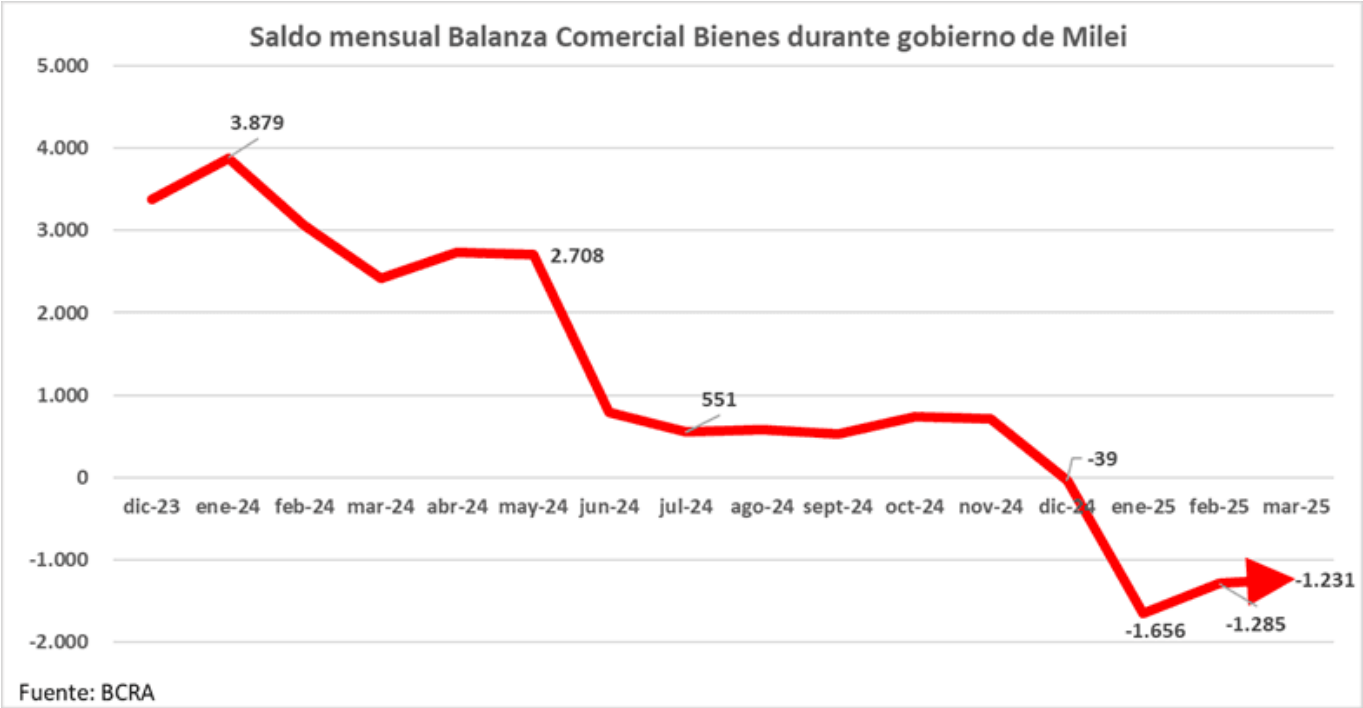
ideológica

La deformación de esas cifras de su balance, seguramente esconden otras cosas que darán pie a una próxima nota. Pero esa **tremenda diferencia** entre el ajuste por inflación del 117,76% y el ajuste por devaluación de solo el 27,7 %, o sea una cifra inferior en menos – 76 % o más de cuatro veces inferior, tiene la virtud de exponer el **verdadero problema** que enfrenta el Banco Central.

Que obligó **desesperadamente** al gobierno de Milei a recurrir al FMI, para lo cual habría pagado hasta el precio de renunciar subrepticiamente a la soberanía de Malvinas. El cual no es otro que la macro externa rota, que representa esa enorme diferencia entre la tasa de inflación y la tasa de devaluación, que ha consagrado un **enorme atraso cambiario**.

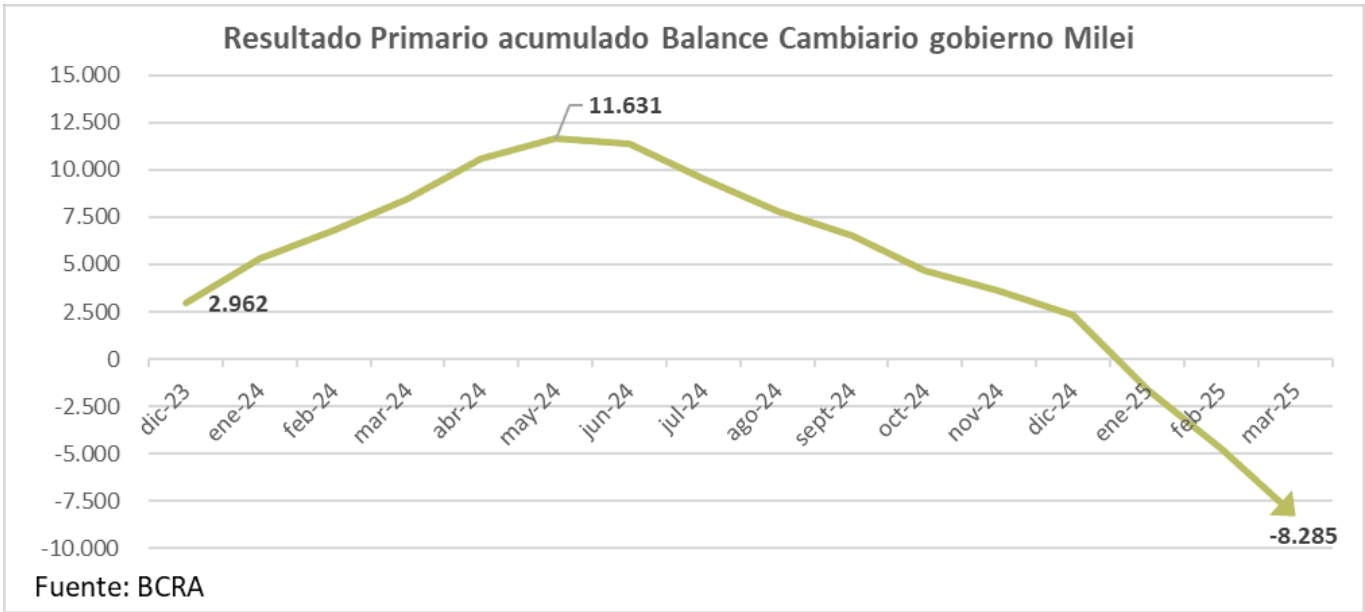
Ver Desesperado Milei imita en todo a Trump para que el FMI le preste, sino no se le cae la estantería encima
Ver El discurso de Milei el 2 de abril no fue ignorancia sino alta traición para poder entrar en la OTAN, el enemigo de 1982

El que si bien sirvió para hacer caer la inflación interna, deparó como daño colateral un notable desbalance en la balanza de pagos con el exterior. Con un saldo de la balanza comercial, que es la principal fuente de divisas del país, en picada, que tras caer sustancialmente desde mayo pasado, a la par que se abarataban los dólares paralelos, desde diciembre se hizo abiertamente negativo, como se puede ver en el siguiente gráfico.



En él se puede observar que, si bien en enero 2024 el saldo de la balanza de bienes fue positivo en USD 3.879 millones, como consecuencia de la brutal devaluación del 120 % de Milei al inaugurar su mandato, en enero 2025 se hizo negativa en USD 1.656 millones, representando un caída neta de **USD 5.535 millones**. Y los meses subsiguientes de febrero y marzo no revelan ningún cambio auspicioso, todo lo contrario.

En el siguiente grafico se visualiza la evolución acumulada de los saldos de la balanza de **Bienes**, de la balanza de **Servicios**, de la de **Intereses, Utilidades y Dividendos**, y la **Formación de Activos Externos** por parte de residentes en el país, o sea el ahorro informal de los argentinos, cuya consolidación podría denominarse como el **Resultado primario** del balance cambiario.



Se observa que el mismo paso de USD 2.962 millones en diciembre 2023, a un pico de USD 11.631 millones en mayo 2024, con un aumento de USD 8.669 millones. Y a partir de ese pico fue cayendo en picada cada vez más pronunciada, hasta hundirse en marzo en menos – 8.285 millones, o sea una disminución neta de USD **19.916 millones**. Lo que explica la **desesperación** de conseguir un acuerdo con el FMI, con la condición sine qua non que facilitara un sustancial desembolso inicial, para poder afrontar temporalmente ese tremendo rojo consecuencia de la macro externa rota.

Ver [Cómo Milei y Caputo dibujaron una primavera financiera con la complicidad de Wall Street y la corrupción]

Los malinterpretados dichos de Georvieva

Esta **tensión extrema** entre la desinflación con el dólar como atrasado como ancla, y falta de dólares en la reserva del Banco Central, fue el motivo por el cual el FMI impuso la ancha banda cambiaria en el flamante acuerdo formalizado con el gobierno de Milei. Quien por su parte, atado al mástil de la desinflación en base al atraso del dólar, pretende burlar operando en la base de la banda cambiaria, según declaró públicamente.

Al señalar que el Banco Central solo comprara dólares cuando

su precio llegue a $ 1.000, e incluso con sus típicas balandronadas, aseguró que podría caer a $ 900. Al mismo tiempo que el Banco Central le habría una ancha cancha al hot money, el dinero caliente proveniente del exterior con el carry trade.

Mediante permitir que especuladores no residentes cambien sus divisas en el MULC (Mercado Único y Libre de Cambios) con derechos a volverlas a adquirir allí después de los seis meses, a la par que les extiende un seguro de cambio con el dólar futuro. Nada diferente de lo que hacían "Joe" Martínez de Hoz, y su asesor en el BCRA, el joven economista Ricardo Arriazu, con la famosa "tablita cambiaria" de los '70.

Ante esto, el FMI que se subió al bote de Milei con el nuevo mega préstamo, y no quiere hundirse junto con él, aunque seguramente eso sucederá, tal como informó la Política On Line, se "enojo" y llamó a Caputo a una "reunión *«fuera de agenda"*, para "*calibrar*" el acuerdo, a los efectos *"que haya inmediatamente indicios vehementes que avizoren una robusta acumulación de reservas»*.

Por eso, cuidando al extremo los buenos modales, con un aliado con el que no puede pelearse porque seguramente se ahogarán juntos, su directora Kristalina Georgieva le expresó su **desafortunada frase**, que carece del sentido injerencista que la atribuyó la oposición, y fue por contrario una amable advertencia al ministro Caputo. que el gobierno no se debe desviar por motivos electorales de lo pactado en el acuerdo, dado que está transitando al borde del abismo:

"Domésticamente, el país tendrá elecciones, como saben, en octubre, y es fundamental que no descarrile la voluntad de cambio. Hasta ahora no vemos que ese riesgo se materialice, pero insto a Argentina a mantener el rumbo". Y ante la incorrecta interpretación pública de esa obligadamente amable advertencia, posteriormente se vio obligada a aclarar diciendo:

*“**Las elecciones son para los argentinos, no para nosotros.** Lo que hemos aprendido de la experiencia es que muy a menudo, antes de las elecciones, los gobiernos debilitan su determinación de hacer reformas, por lo que **mi mensaje fue para el Gobierno, que establezca el rumbo en beneficio del crecimiento de la Argentina**, en beneficio del pueblo argentino”.*

Los dibujos de los brokers de ANKER en el Banco Central

El presidente en comisión del Banco Central Santiago Bausili, y el director en comisión Federico Furiase, eran socios con el ministro de Economía Luis “Toto” Caputo en ANKER Latinoamérica. Razón por la cual la supuesta independencia del Banco Central está en tela de juicio. Y además el primero y su amigo “Toto”, se desempeñaron juntos durante largos años como brokers de alto vuelo en el Deutsche Bank y el JP Morgan, donde también se desempeñó el director en comisión Vladimir Werning.

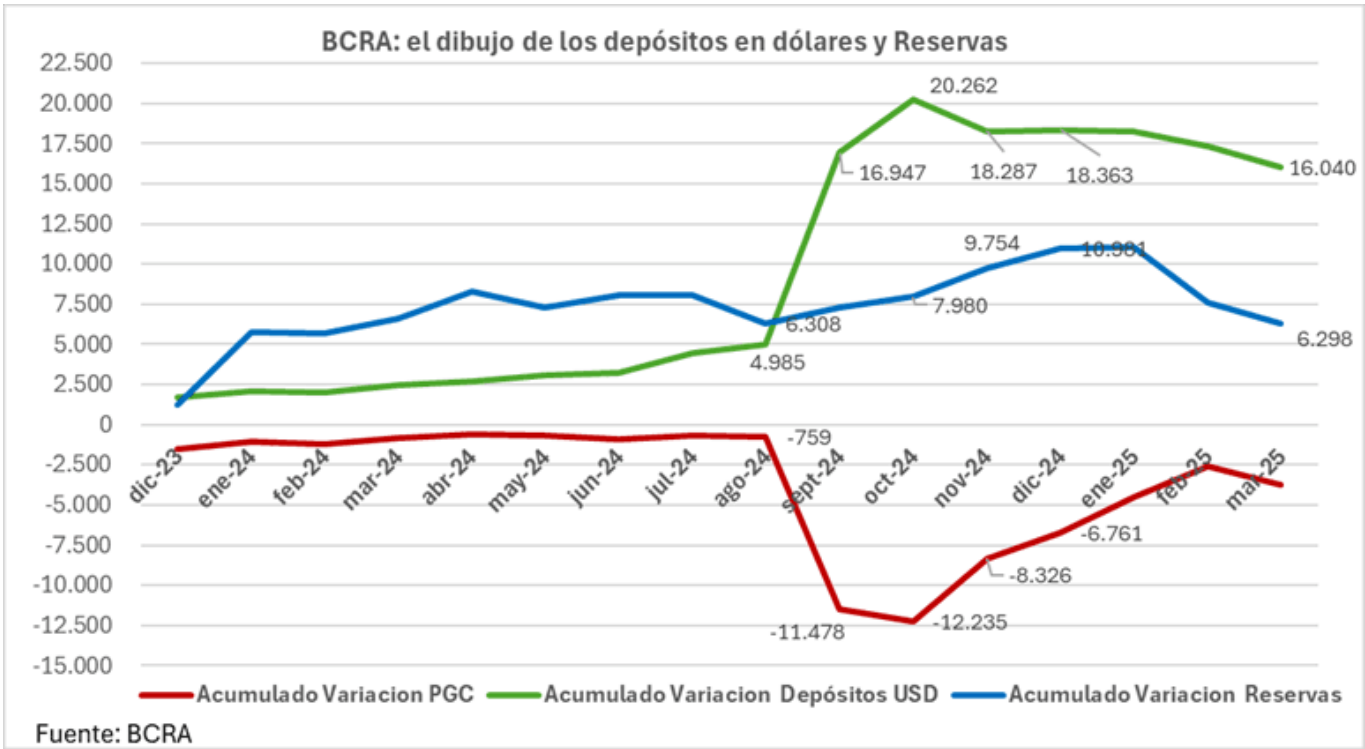
Por su parte el director en comisión Baltasar Romero Krause, proviene del Credit Suisse e ING Bank NV. El director en comisión y superintendente de Entidades financieras y Cambiarias Juan Curutchet, que supuestamente supervisa al sistema financiero, proviene del Banco Provincia, Banco Ciudad, Prisma, Red Link, etc. El director en comisión y vicesuperintendente de Entidades Financieras y Cambiarias Nicolás Ferro, también proviene de JP Morgan, y además fue asesor de las fintech.

Mientras que el director en comisión Marcelo Griffi, es un burócrata que fue funcionario y síndico del Banco Central y el Banco Ciudad. El director en comisión Pedro Juan Inchauspe proviene, de la fintech Finova SA. La directora en comisión Silvina Rivarola, es experta en lavado y unidades de información financiera. Y el director en comisión Sebastián Sánchez Sarmiento, también proviene del JP Morgan y Chase Manhattan Bank.

O sea que el directorio en comisión en pleno del Banco Central, no cuenta con la venía del Senado, pese que han transcurrido 18 meses desde su designación, ni se ha intentado que la tenga. Y además la dependencia de este banco de bancos, no solo no existe en relación con el ministerio de Economía encabezado por "Toto" Caputo como se vio. Sino que además esta imbricado íntimamente con el sistema financiero que supuestamente debe reglamentar y supervisar.

Por ello no es nada extraño, que haya existido una estrecha complicidad en las tres patas de ese trípode, que supuestamente no debería existir, para fraguar el resultado del blanqueo de capitales, y hacerle creer a la opinión pública y a la sociedad, que el mismo trepó a un monto de USD 22 mil millones. Cuando solo habría alcanzado un tercio de esa suma tal como este expuesto en la nota **Milei, Caputo, y Bausili, falsificaron el resultado de un blanqueo de USD 22 mil millones que no fue tal**.

La herramienta esencial para perpetrar ese notable engaño a la opinión publica, fue el traspaso de las divisas existentes en la Posición General de Cambios (PGC), o Formación de Activos Externos por el Sector Financiero, a depósitos en dólares. Que al comienzo del blanqueo aumentaron sustancialmente los depósitos en dólares existentes, tal como se puede apreciar en el siguiente gráfico.



Se observa en él, que a la par que el Acumulado Variación PGC en los bancos cae sustancialmente en septiembre 2024 en **USD 10.719 millones** (-11.478 – -759) los Depósitos en dólares aumentaron casi otra tanto, **USD 11.962 millones** (16.947-4.985). Y luego de llegar a un máximo de caída en octubre la PGC de los bancos con **-USD 12.235 millones**, y un máximo de subida los Depósitos en dólares **USD 20.262**, estos empiezan a caer a la par que la PGC va recuperándose paulatinamente.

Otro tanto sucede con las Reservas, como consecuencia de los altos encajes en dólares que tienen los depósitos en esta moneda. De esta forma **fraudulenta** con la complicidad de los bancos, se simuló un shock en la fase inicial del blanqueo, no solo para magnificar su resultado, sino para tratar de atraer a otros “blanqueadores”.

En este mundo de posverdades, hasta las expectativas pueden ser fake news, por parte de los brokers que integran el directorio del BCRA. Con la ayuda de sus viejos amigos, los brokers del sistema financiero, prestos a ayudarlos, porque seguramente y de diversas maneras, también los ayudarán a satisfacer sus codicias.

Anker del alemán y noruego, significa **ancla**, y es eso es lo que hicieron el gobierno de Milei junto con los socios de ANKER Latinoamérica, Caputo, Bausili, Furiase y otros: anclar al dólar para domar la inflación, no obstante el enorme problema que ello provoca en la balanza de pagos exterior, que los llevó a acudir desesperadamente al FMI.

Y ahora auto referenciados, hablan de un "punto Anker" que según ellos sucedería cuando escaseen los pesos y en consecuencia haya demanda de estos. Pero lo concreto es como se vio, que los de Anker nos han tomado de **"puntos"** con sus engaños, que no solo han sido generalizados, sino también intentados a nivel personal, como se verá seguidamente.

El intento del engaño por parte del BCRA a este modesto portal

Este portal publicó en enero pasado la nota **Milei, Caputo, y Bausili siguen con sus engaños, entregaron USD 3.000 millones BOPREAL para obtener USD 1.000 Millones**. Poniendo en evidencia que para disimular ese enorme margen de garantía en la venta de títulos con pacto de recompra (REPO) propia de alguien que está en bancarrota, el día en que se concretó la operación el directorio del Banco Central concretó el truco de cambiar la valorización de los BOPREAL de valor nominal residual a valor de mercado.

De esa manera, como se puede ver en la siguiente imagen, las garantías aparentaban ser como máximo de USD 1.736 millones (10.716 – 8,980). Pero la letra chica de la nota (5) perdida por ahí, típica de los contadores aviesos, mencionaba ese cambio de valuación. El cual calculándolo en forma correcta arrojaba los **USD 3.000 millones**, con la cotización de los BOPREAL por entonces alrededor del 90 % (10.716/0,895 – 8.980).

Fecha	LEBAC en Dólares, LEDIV y BOPREAL (5)
2-ene-25	8.980
3-ene-25	10.716
6-ene-25	10.755

https://bonistas.com/bono-cotizacion-rendimiento-precio-hoy/BPD7D

Su monto es de suma importancia, dado que si el Banco Central no llegará a cumplir puntualmente con su **compromiso de recompra**, automáticamente se le **triplicaría la deuda**, al quedar despojados de esos títulos, sin intervención de terceros o de justicia alguna. Por eso estas operaciones de REPO si no son de cortísimo plazo, son propias de quien se enfrenta ante una severa restricción crediticia por carecer de solvencia. Tal como también le sucedía al *«messi de las finanzas»* «Toto» Caputo como ministro de Finanzas durante el gobierno de Macri.

Ver La costosa deuda pública clandestina por u$s 8.000 millones del ministro "Toto" Caputo es una bola de nieve

Previo a la publicación de esa nota, el autor de esta nota tramitó un pedido de informes "pasivo" ante el Banco Central (Trámite N° 8481) para que se nos informara concretamente cuanto había sido el monto de los bopreales realmente vendidos. La respuesta a esa pregunta tan simple, al vencimiento del plazo de ella el 27 de enero, como se puede ver en el siguiente pdf, fue una nota diciendo que *"dada la necesaria intervención de distintas dependencias… resulta necesario disponer una prórroga de otros quince (15) días hábiles"*.

Pero como si algún truco se les hubiese ocurrido ínterin a los picaros brokers que dirigen el BCRA, en vez de 15 días hábiles, un par de días después, el 29 de enero, el autor de esta nota recibió una nueva comunicación del BCRA. En donde tras brindar ociosos detalles de la operación que eran de conocimiento público -pero no quienes son los bancos extranjeros intervinientes en la operación- en su parte sustancial decía:

"*A modo de colaboración, se informa que, en el marco de dicha operación, el BCRA entregó a las entidades que participaron de la operación un total de VN USD* ***1.908 millones de títulos nuevos*** *(VE USD 1.667 millones al precio de concertación del REPO), que se adicionan a los títulos ya emitidos de esta serie (VN USD 1.494 millones), con lo cual el VN emitido de esta serie asciende a VN USD 3.402 millones.*"

O sea, reconocía que en la operación se habrían entregado **al menos USD 1.908 millones** que de por si ya es una garantía

sustancial, de casi el 100 %, pero capciosamente agregaba que eran ***"títulos nuevos"***. Que se adicionaron a los títulos ya emitidos de esa serie, por USD 1.494 millones, totalizando ellos USD 3.402 millones. Dejando así abierto el interrogante **si también se habían entregado títulos viejos,** ya emitidos, como parte de la garantía, hasta alcanzar los **USD 3.000 millones**. Consignando al respecto el Balance anual 2024 recientemente emitido en su Anexo IV, que hay un total de **USD 1.954 millones** de bopreales emitidos para pases pasivos, como el pactado con la REPO en cuestión.

A continuación como parte del engaño, que ponía de relieve la existencia de este agregaba, *"esta información puede ser encontrada en los siguientes links"*. Remitiendo arteramente el primero de ellos a la cotización del BOPREAL BPOD7, **pero no en dólares, sino en pesos**. Donde cómo se puede ver en lugar de alrededor del 90 % que era su cotización en dólares, en pesos registraba por entonces un precio del alrededor del 105 %.



https://open.bymadata.com.ar/#/technical-detail-bond?symbol=BPOD7&settlementType=2&mar=

Concretamente, si en vez utilizar la cotización en dólares al 90 %, se emplea incorrectamente la en pesos al 106 %, la anterior operación para el cálculo a valor nominal arrojaría una diferencia de **USD 1.225 millones** (10.716/1,05 – 8.980). Que no se corresponde para nada con los montos mencionados en la respuesta, pero si afianza la engañosa conclusión de que los títulos entregados no fueron **USD 3.000** como arrojan los datos precisos, y se pretende ocultar con ambigüedades imprecisas.

A continuación, como si en vez de un portal de transparencia fuera un tortuoso laberinto, la respuesta del BCRA también señalaba: *"En el informe de política monetaria mensual, que publica el BCRA, se puede observar el monto total emitido de BOPREALES a precio de mercado"*, consignando su link. Agregando: *"En los balances semanales, que publica el BCRA, se puede observar el monto total emitido de títulos en dólares a precio de mercado"*, consignando también su link.

Lo cual es parcialmente cierto, dado que en el **Informe monetario** se consigna en *Notas*, en la ***Nota 5*** referida a los ***Instrumentos del BCRA***, que la valuación a precio de mercado recién se concretó el 3 de enero pasado, a la par que se concretaba la REPO en cuestión.

Al respecto, en el balance semanal del 7 de enero, figura la cifra de USD 11.214 millones, y en el del 31 de diciembre la

cifra de USD 9.512. Recalculando estas cifras con un valor de mercado del 90 %, arroja nuevamente que los BOPREAL vendidos treparían circa los USD 3.000 millones, concretamente USD 2.948 millones (11.214/0,90 – 9512).

A esta altura resulta altamente escandaloso que un directorio del Banco Central, íntegramente designado en comisión, e integrado por personajes provenientes del riñón de la "patria financiera", cuya cabeza el presidente Bausili, está íntimamente relacionado por amistad y sociedad con la cabeza del ministerio de Economía Caputo, se dedique a engañar con trapisondas de distinta índole, al público en general y a las personas en particular. En su estragoso afán de tratar de que la economía real de los argentinos, se ajuste a la economía imaginaria de las finanzas, que como brokers tramposos que son, es la única que conocen.-

Ver [MILEI: mentiras, corrupción, perversión y represión]