La horrible guerra rusoucraniana, una “bomba de sangre” ¿Qué está pasando realmente allí?

Category: Ucrania
escrito por Redacción STDP | 25/02/2023



Si algo distingue a Europa del resto del mundo, es su empeño de librar “guerras totales”, buscando la aniquilación del enemigo. Cosa que en otras culturas aprendieron lejanamente hace siglos que no le conviene a nadie, ni a vencidos ni a triunfadores. No obstante su acotado territorio, que con la Unión Europea es de 4,2 millones de Km2, solo un 50 % superior al territorio argentino, donde no obstante conviven 27 países, con 24 idiomas distintos.

Lo cual evidencia la ausencia de convivencia e intercambios en el pasado, y la dificultad de entenderse actualmente en esa Torre de Babel. En la que evidentemente, y aún más notablemente ahora, ejerce la supremacía Estados Unidos, que ésta situado a miles de kilómetros de distancia. País que a

partir de la Guerra de Secesión del siglo XIX, no ha dejado de guerrear en el mundo, primero expandiendo enormemente sus fronteras e influencias a costa de sus vecinos, para luego hacerlo en Europa y en el mundo.

Las dos Guerras Mundiales totales del siglo pasado, que tuvieron como principal escenario a Europa, costó la vida de 90 millones de personas, y enorme cambios en la geopolítica mundial. Pero parece que esa lección para Europa no fue suficiente, acorde con lo que sucede en Ucrania. Donde se libra una guerra no desde hace un año, como expresan los grandes medios occidentales al servicio de la OTAN, sino hace casi una década. Ya que comenzó en el 2014, como si fuera el festejo del centenario de la 1ra Guerra Mundial, que comenzó en 1914.

Como corolario de esta guerra, librada en el Dombass pro ruso rusoparlante, en febrero pasado según describen los medios de acción psicológica de la OTAN, Rusia concretó una *"invasión no provocada"* en Ucrania. Donde sugestivamente, como quien se cura en salud ante sus audiencias, se afirma el verbo invadir, y se niega el verbo provocar.

Aunque recientes revelaciones digan lo contrario. Como las afirmaciones del presidente francés Emmanuel Macron y la canciller Angela Merkel, de que los Acuerdos de Minsk entre Rusia y Ucrania, de los cuales eran garantes, que preservaban el territorio y la soberanía de Ucrania mediante transformarse en un estado federal, eran truchos, y solo tenían como motivo ganar tiempo para armar a Ucrania. O como la revelación del periodista estadounidense Seymour Hersh, de qué en diciembre 2021, dos meses antes de la *"invasión no provocada"* rusa, el presidente de EEUU Joseph Biden ordenó planificar la voladura de los gasoductos submarinos ruso alemanes Nord Stream.

Ver [**Cómo Estados Unidos destruyó los gasoductos ruso alemanes Nord Stream según un premio Pulitzer**]

Pero además hay múltiples y notables evidencias de la existencia de esa provocación por parte de EEUU y la OTAN. Quienes desarrollaron una *"estrategia de aproximación indirecta"* recomendadas por el estratega inglés Lidell Hart, para precipitar esa invasión. Que era anunciada públicamente meses antes por el mismo presidente Biden, a la par que hablaba de detener los gasoductos ruso alemanes Nord Stream.

Como lo ha revelado Stripteasedelpoder.com en diversas notas, hay un cumulo de evidencias a ese respecto, para cualquier observador honesto de la realidad, consistentes en:

- La expansión incesante hacia el este de la OTAN.
- Las maniobras que esta en conjunto con Ucrania concretó en el Mar Negro y nada menos que en el Mar de Azov, considerado un mar interno por Rusia, en el 2021.
- El cambio de la constitución ucraniana, con el mandato de integrarse a la Unión Europea y la OTAN.
- El tratado de defensa mutua firmado entre EEUU y Ucrania a fines del 2021.
- Los planes de Ucrania de desarrollar armamento nuclear.
- El aumento de la actividad militar de Ucrania en el Dombass, en las semanas previas a la invasión rusa, para supuestamente recuperar Crimea, etc.

Ver La provocación de EEUU, OTAN, y Ucrania a Rusia según el estratega suizo Jacques Baud
Ver GUERRA RUSIA – UCRANIA: el guión estaba escrito años antes por la RAND Corporation de EEUU
Ver Estratega suizo Jacques Baud ¿Buscando la guerra o la paz en Ucrania?

La respuesta de la Federación Rusa a esa provocación estadounidense, fue rústica y poco imaginativa. Quizás intoxicada su inteligencia respecto la estabilidad del gobierno ucraniano encabezado por Volodimir Zelenski. Un personaje evidentemente cultivado pacientemente por EEUU para la ocasión, con quién por su origen judío, logró neutralizar

la notoria existencia de fuerzas neonazis en Ucrania, admiradoras del colaboracionista nazi Stepán Bandera. Las que desde la Plaza de Maidan en 2014, se habían convertido en la principal fuerza de choque antiruso en el Dombass pro ruso, siendo incluso tildadas de terroristas ante la ONU.

En concreto, para evitar una "guerra de ratas" como la de Stalingrado, para conquistar las innumerables localidades donde estaban asentadas las fuerzas ucranianas en el Dombass, Rusia avanzó militarmente sobre Kiev, esperando la aceptación de la implementación de los Acuerdos de Minsk por parte de Zelenski, o la caída de este. Que no solo no sucedieron, sino que por contrario con la reacción orquestada por EEUU, la Unión Europea, y la OTAN, Zelenski se afianzó notablemente en su cargo. Con plenos poderes para eliminar a la oposición y controlar la prensa, con el mismo cargo de traición a la patria que la prensa de la OTAN le atribuye al Gobierno de Vladimir Putin.

Ante ello, a Rusia no le quedó otra que emprender la "guerra de ratas", que trataba de eludir, acorde con la experiencia que había adquirido en Chechenia. Para conocer cómo le va realmente en ella, por fuera de lo que dice la prensa de la OTAN que monopoliza el discurso en Occidente y anuncia una guerra interminable, es interesante apelar a la opinión del analista estadounidense que responde al alias Big Sergé, de quien Stripteasedelpoder.com publicó otras notas previamente.

Ver ¿Qué pasa realmente en Ucrania? ¿El fin del mundo o reculara EEUU?
Ver Otra visión de la guerra ruso-ucraniana "Las cosas están empezando a calentarse"

A esos efectos Stripteasedelpoder.com seguidamente traduce y publica para sus lectores la nota que Big Serge publicó hacia fines de enero pasado, con título ***"Guerra ruso-ucraniana: la bomba de sangre mundial – Poco a poco, y luego de repente"*.**

En la que describe lo que según él sería la cerebrada y paciente estrategia que Rusia estaría desarrollando en el conflicto, para preservar sus tropas y triunfar velozmente en el mismo. Una vez obtenido un desenlace en el sitio de Bakhmut, a la que compara con la batalla de Verdún, las más sangrienta y extensa de la 1ra Guerra Mundial, que duró casi un año, y considera el centro de gravedad de la guerra, al ser un nudo de comunicaciones y logística, que abastece a los restantes frentes de combate, al que no obstante la prensa de la OTAN presenta solo como un objetivo simbólico.

Por otro lado el presidente Biden, mostrando ya claramente un inusitado belicismo, que reafirma la existencia de la provocación de EEUU y la OTAN, quienes según los rusos están dispuestos a "luchar hasta el último ucraniano", al cumplirse un año de la intervención directa de Rusia en el conflicto, concreto un veloz periplo por Kiev y Varsovia. Donde afirmó que la lucha es entre las *"democracias y las autocracias"*, o sea el mismo gastado lema que se usó en las trágicas guerras mundiales totales del siglo pasado.

Pero aun acotando la historia a este siglo con sus pocas decenas de años, EEUU no parece ser el más indicado para erigirse como líder moral al respecto. Tal como apuntó el presidente Putin en su reciente discurso ante la Asamblea Legislativa rusa, enrostrándole a EEUU y la OTAN haber destruido Yugoeslavia, Irak, Libia, y Siria: *"Según expertos estadounidenses, casi 900.000 personas murieron durante las guerras desatadas por Estados Unidos después de 2001, y más de 38 millones se convirtieron en refugiados".*

Por esa razón, SI, la lucha parece ser contra la autocracia. Pero la que ejerce EEUU, invadiendo países con falsas excusas, imponiendo bloqueos y sanciones a lo ancho y largo del mundo, demonizando al adversario, y haciendo soportar penurias a cientos de millones de personas, si no hacen lo que él quiere.

En un accionar cada vez más arbitrario e irracional, que

parece provenir del temor que le suscita la acechanza a su hegemonía que representa la República Popular China, aliada a la Federación Rusa. Por eso es cada vez menos el *"imperio del amor y del temor"* como alguna vez se lo denominó, para ser solo el imperio del temor.

Ver **El objetivo final de EEUU en Ucrania no es Rusia sino China**
Ver **Biden y la debacle de EEUU, el ex imperio del amor y del temor**

Guerra ruso-ucraniana: la bomba de sangre mundial – Poco a poco, y luego de repente



Big Serge – 20 enero 2023



Hierro, ceniza y sangre

Desde la sorpresiva decisión de Rusia de retirarse voluntariamente de Kherson en la primera semana de noviembre, ha habido pocos cambios dramáticos en las líneas del frente en Ucrania. En parte, esto refleja el clima predecible de fines de otoño en Europa del Este, que deja los campos de batalla inundados y obstruidos con lodo e inhibe en gran medida la movilidad. Durante cientos de años, noviembre ha sido un mal mes para intentar mover ejércitos a una distancia significativa y, como un reloj, comenzamos a ver videos de vehículos atrapados en el barro en Ucrania.

Sin embargo, el regreso de la guerra posicional estática también refleja el efecto sinérgico del aumento del agotamiento ucraniano junto con el compromiso ruso de desgastar y despojar pacientemente la capacidad de combate restante de Ucrania. Han encontrado un lugar ideal para

lograrlo en el Donbas.

Gradualmente se ha hecho evidente que Rusia está comprometida con una guerra de desgaste posicional, ya que esto maximiza la asimetría de su ventaja en los fuegos a distancia. Hay una degradación en curso de la capacidad bélica de Ucrania que está permitiendo que Rusia mantenga pacientemente el ritmo actual, mientras organiza sus fuerzas recién movilizadas para la acción ofensiva en el próximo año, preparando el escenario para pérdidas ucranianas en cascada e insostenibles.

En la novela de Ernest Hemingway, *The Sun Also Rises (El sol también se eleva)*, se le pregunta a un personaje anteriormente rico, ahora con mala suerte, cómo se declaró en bancarrota. *"De dos maneras"*, responde, *"poco a poco y luego de repente".* Algún día podemos preguntar cómo Ucrania perdió la guerra y recibir la misma respuesta.

Restauración de Verdún

Es seguro decir que los medios del régimen occidental han establecido un estándar muy bajo para informar sobre la guerra en Ucrania, dada la medida en que la narrativa principal está desconectada de la realidad. Incluso teniendo en cuenta estos bajos estándares, la forma en que se presenta a la población la batalla en curso en Bakhmut es verdaderamente ridícula.

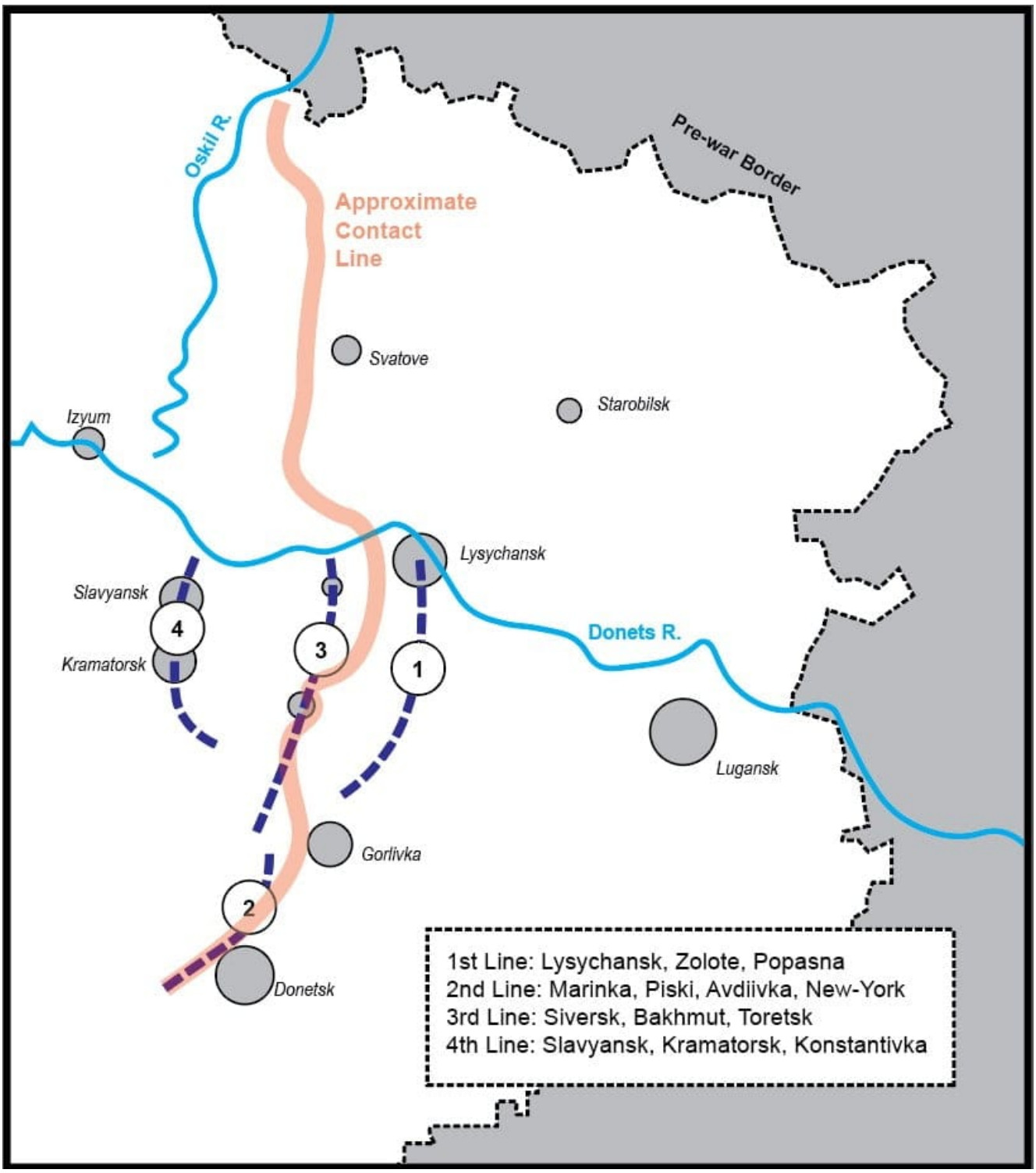
El eje de Bajmut se está presentando ante las audiencias occidentales como una síntesis perfecta de todos los tropos del fracaso ruso: en pocas palabras, Rusia está sufriendo horribles bajas mientras lucha por capturar una pequeña ciudad con una importancia operativa insignificante. Los funcionarios británicos, en particular, han insistido mucho en las últimas semanas en que Bakhmut tiene poco o ningún valor operativo .

La verdad es literalmente lo contrario de esta historia: Bakhmut es una posición clave desde el punto de vista operativo en la defensa ucraniana, y Rusia la ha transformado en un pozo de muerte que obliga a los ucranianos a sacrificar

cantidades exorbitantes de hombres para mantener la posición tanto tiempo como sea posible.

De hecho, la insistencia en que Bakhmut no es significativa desde el punto de vista operativo es un leve insulto para la audiencia, tanto porque un vistazo rápido a un mapa muestra claramente que se encuentra en el corazón de la red de carreteras regionales, como porque Ucrania ha arrojado una gran cantidad de unidades desde esa red al frente del combate.

Demos un paso atrás y consideremos a Bajmut en el contexto de la posición general de Ucrania en el este. Ucrania comenzó la guerra con cuatro líneas defensivas operables en el Donbas, construidas durante los últimos 8 años como parte integral de la guerra a fuego lento en Lugansk y Donetsk, pero también como preparación para una posible guerra con Rusia. Estas líneas se estructuran en torno a aglomeraciones urbanas con enlaces por carretera y ferrocarril entre sí, y se pueden enumerar a grandes rasgos de la siguiente manera:



Líneas defensivas de Ucrania en el este (mapa hecho por mí)

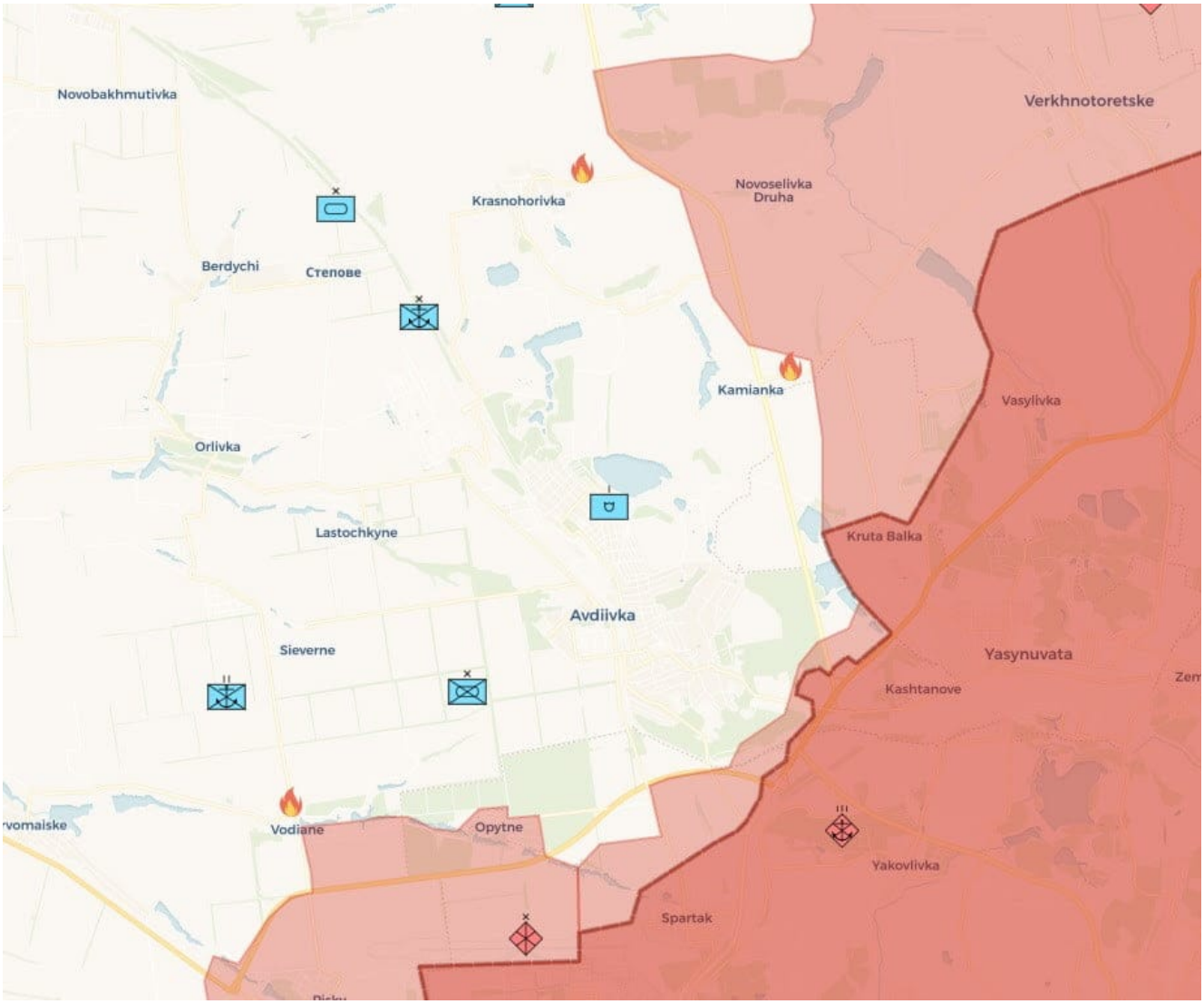
El Donbas es un lugar particularmente acogedor para construir formidables defensas. Está muy urbanizado e industrial (Donetsk era el oblast más urbano de Ucrania antes de 2014, con más del 90 % de la población viviendo en áreas urbanas), con ciudades y pueblos dominados por los típicos edificios soviéticos robustos, junto con prolíficos complejos industriales.

Ucrania ha pasado gran parte de la última década mejorando estas posiciones, y los asentamientos de primera línea están plagados de trincheras y posiciones de tiro que son claramente visibles en las imágenes de satélite. Un video reciente del eje Avdiivka demuestra la extensión de las fortificaciones ucranianas.

Entonces, repasemos el estado de estos cinturones defensivos. El primer cinturón, que iba aproximadamente desde Severodonetsk y Lysychansk hasta Popasna, fue roto en el verano por las fuerzas rusas. Rusia logró un gran avance en Popasna y pudo comenzar la acumulación completa de esta línea, con la caída de Lysychansk a principios de julio.

En este punto, la línea del frente se asienta directamente sobre lo que he etiquetado como los cinturones defensivos ucranianos segundo y tercero, y ambos cinturones ahora están sangrando mucho.

La captura de Soledar por las fuerzas de Wagner ha roto la conexión entre Bakhmut y Siversk, mientras que alrededor de Donetsk, el suburbio fuertemente fortificado de Marinka ha sido casi completamente despejado de tropas ucranianas, y la infame posición clave ucraniana en Avdiivka (el lugar desde el que bombardean población civil de la ciudad de Donetsk) está siendo flanqueada desde ambas direcciones.



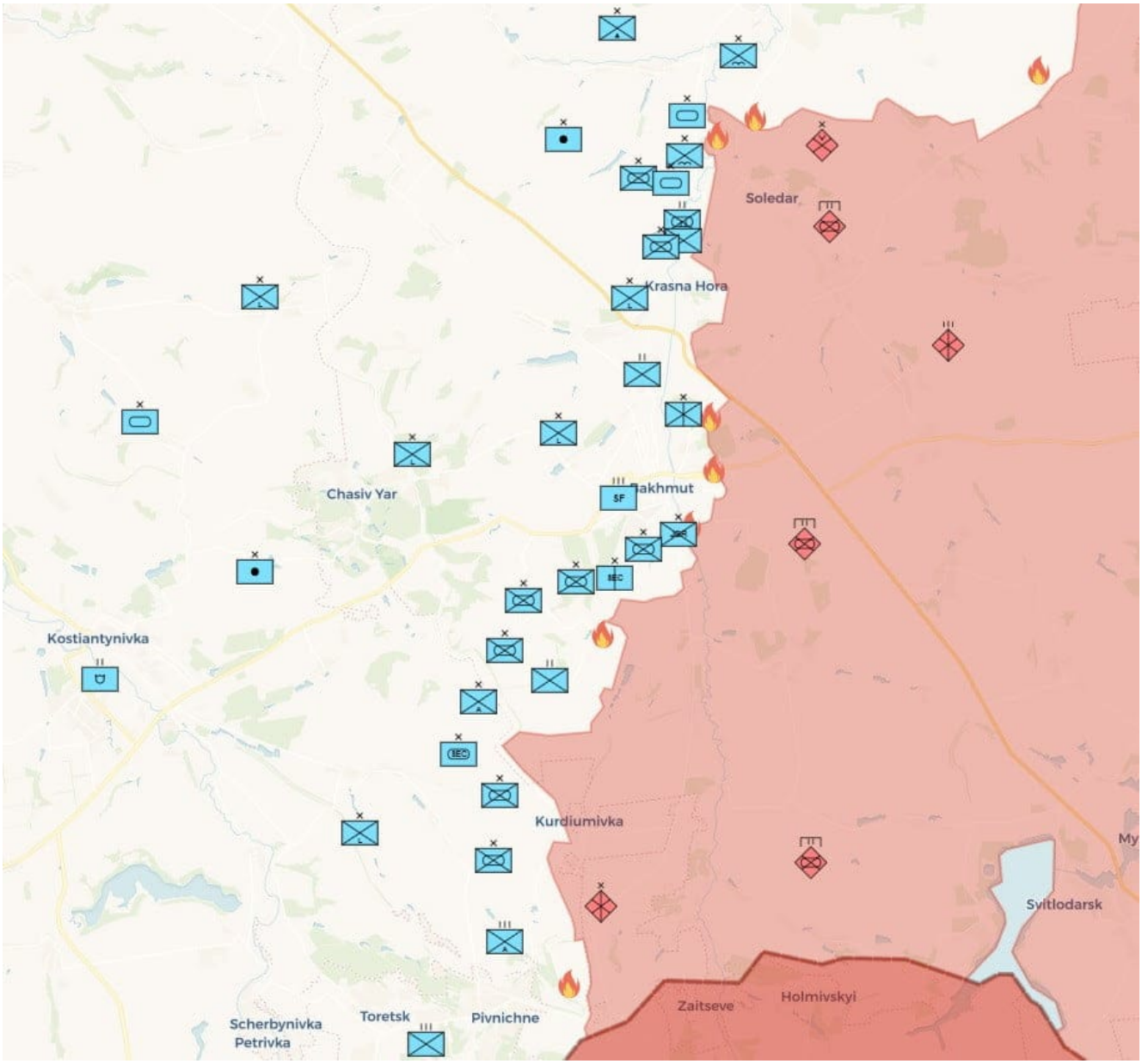
La línea del frente alrededor de Avdiivka (mapa cortesía de MilitaryLand)

Estas posiciones son absolutamente críticas para que Ucrania las mantenga. La pérdida de Bakhmut significará el colapso de la última línea defensiva que se interpone en el camino de Slavyansk y Kramatorsk, lo que significa que la posición oriental de Ucrania se reducirá rápidamente a su cuarto (y más débil) cinturón defensivo.

La aglomeración de Slavyansk es una posición mucho peor para que Ucrania la defienda que los otros cinturones, por varias razones. En primer lugar, como el cinturón más al oeste (y, por lo tanto, el más alejado de las líneas de inicio de febrero de 2022), es el cinturón menos mejorado y menos fortificado de los cinturones. En segundo lugar, muchas de

las, digamos, «buenas cosas» alrededor de Slavyansk están al este de la ciudad, incluidos los terrenos elevados dominantes y las principales autopistas.

Todo esto para decir que Ucrania ha estado muy ansiosa por mantener la línea de Bakhmut, ya que esta es una posición muy preferible para mantener y, en consecuencia, ha estado vertiendo unidades en el sector. Los niveles absurdos de compromiso de la fuerza ucraniana en esta área han sido bien señalados, pero solo como un repaso rápido, las fuentes ucranianas disponibles públicamente ubican al menos 34 brigadas o unidades equivalentes que se han desplegado en el área de Bakhmut. Muchos de estos se desplegaron hace meses y ya están destrozados, pero durante todo el transcurso de la batalla en curso, esto representa un compromiso asombroso.



Unidades ucranianas alrededor de Bakhmut (mapa cortesía de MilitaryLand)

Las fuerzas rusas, principalmente las unidades Wagner PMC y LNR, han estado derrumbando de forma lenta pero segura este bastión ucraniano haciendo un uso liberal de la artillería. En noviembre, el ahora exasesor de Zelensky, Oleksiy Arestovych, admitió que la artillería rusa en el eje de Bakhmut disfrutaba de una ventaja de aproximadamente 9 tubos a 1, lo que está convirtiendo a Bakhmut en un pozo de muerte.

La batalla se presenta en el oeste como una en la que los rusos, generalmente estereotipados como soldados convictos empleados por Wagner, lanzan asaltos frontales a las defensas

ucranianas y sufren horribles bajas al intentar abrumar la defensa con números puros. Lo contrario está mucho más cerca de la verdad. Rusia avanza lentamente porque allana las defensas ucranianas con artillería y luego avanza con cautela hacia estas defensas pulverizadas.

Mientras tanto, Ucrania continúa canalizando unidades para rellenar más o menos las trincheras con nuevos defensores. Un artículo del Wall Street Journal sobre la batalla, al tratar de presentar una historia de incompetencia rusa, incluyó accidentalmente una admisión de un comandante ucraniano en el terreno que dijo: *"Hasta ahora, el tipo de cambio de intercambiar nuestras vidas por las de ellos favorece a los rusos. Si esto continúa así, podríamos quedarnos sin nada"*.

Las comparaciones se han hecho generosamente (y no puedo atribuirme el mérito de ellas) con una de las batallas más infames de la Primera Guerra Mundial: la sangrienta catástrofe de Verdún. Si bien no se debe exagerar el valor predictivo de la historia militar (en el sentido de que un conocimiento profundo de la Primera Guerra Mundial no permite predecir eventos en Ucrania), soy, sin embargo, un gran admirador de la historia como analogía. y el esquema alemán en Verdun es una analogía útil de lo que está sucediendo en Bakhmut.



Osuario de Douaumont, batalla de Verdún, I Guerra Mundial Francia

La batalla de Verdún fue concebida por el alto mando alemán como una forma de paralizar al ejército francés atrayéndolo a una picadora de carne preconfigurada. La idea era atacar y apoderarse de terrenos defensivos cruciales, terrenos tan importantes que Francia se vería obligada a contraatacar e intentar recuperarlos.

Los alemanes esperaban que Francia comprometiera sus reservas estratégicas en este contraataque para poder destruirlas. Si bien Verdun no logró socavar por completo el poder de combate francés, se convirtió en una de las batallas más sangrientas de la historia mundial. Una moneda alemana que conmemoraba la batalla mostraba un esqueleto bombeando sangre fuera de la tierra, una metáfora visual escalofriante pero acertada.



La bomba de sangre mundial» – en conmemoración de la picadora de carne en Verdún

De hecho, algo similar ha ocurrido en Bakhmut, en el sentido de que Rusia está presionando en uno de los puntos más sensibles en la línea del frente, atrayendo unidades ucranianas para matarlas.

Hace unos meses, inmediatamente después de la retirada de Rusia de la orilla occidental de Kherson, los ucranianos hablaron con entusiasmo de continuar sus esfuerzos ofensivos con un ataque hacia el sur en Zaparozhia para cortar el puente terrestre a Crimea, junto con esfuerzos continuos para penetrar en el norte de Lugansk.

En cambio, las fuerzas de ambos ejes se han redirigido a Bakhmut, hasta el punto en que este eje está drenando activamente la fuerza de combate ucraniana en otras áreas. Fuentes ucranianas, anteriormente llenas de optimismo, ahora están de acuerdo inequívocamente en que no habrá ofensivas ucranianas en el futuro cercano. Mientras hablamos, Ucrania sigue canalizando fuerzas hacia el eje de Bajmut .

En el momento actual, la posición de Ucrania alrededor de Bakhmut se ha deteriorado gravemente, con las fuerzas rusas (principalmente infantería Wagner apoyada por la artillería del ejército ruso) haciendo progresos sustanciales en ambos flancos de la ciudad. En el flanco norte, la captura de Soledar empujó a las líneas rusas a una distancia de disparo de las carreteras norte-sur, mientras que la captura casi simultánea de Klishchiivka en el flanco sur ha impulsado las líneas del frente tras los pasos de Chasiv Yar (firmemente en la retaguardia operativa de Bakhmut).



La línea de contacto alrededor de Bakhmut, 20 de enero de 2023 (Mapa hecho por mí)

En este momento, los ucranianos no están rodeados, pero es fácilmente perceptible el avance continuo de las posiciones rusas cada vez más cerca de las carreteras restantes. En este momento, las fuerzas rusas tienen posiciones dentro de dos millas de todas las carreteras restantes. Aún más importante,

Rusia ahora controla el terreno elevado tanto al norte como al sur de Bakhmut (la ciudad en sí se encuentra en una depresión rodeada de colinas), lo que le da a Rusia control de fuego sobre gran parte del espacio de batalla.

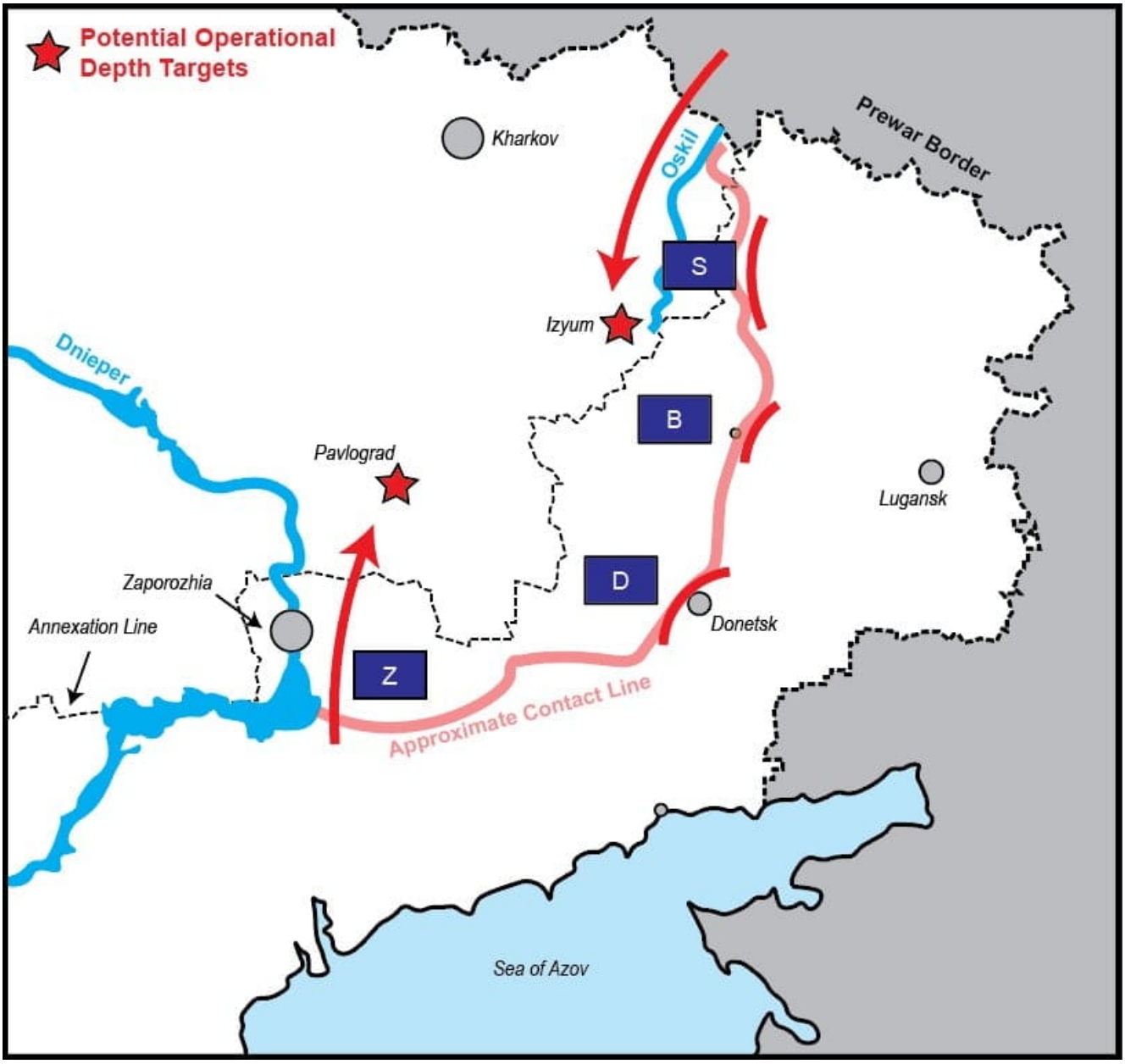
Actualmente estoy anticipando que Rusia despejará la línea defensiva Bakhmut-Siversk a fines de marzo. Mientras tanto, la eliminación de las fuerzas ucranianas en otros ejes plantea la posibilidad de ofensivas rusas decisivas en otros lugares.

Por el momento, el frente consta aproximadamente de cuatro ejes principales, con aglomeraciones sustanciales de tropas ucranianas. Estos consisten, de norte a sur, en el eje Zaporozhia, Donetsk, Bakhmut, y Svatove (ver mapa a continuación). El esfuerzo por reforzar el sector de Bakhmut ha diluido notablemente la fuerza ucraniana en estos otros ejes. En el frente de Zaporozhia, por ejemplo, hay potencialmente tan solo cinco brigadas ucranianas en la línea en este momento.

Por el momento, la mayor parte del poder de combate ruso no está comprometido, y tanto las fuentes occidentales como las ucranianas están (con retraso) cada vez más alarmadas por la perspectiva de una ofensiva rusa en las próximas semanas. Actualmente, toda la posición ucraniana en el este es vulnerable porque es, en efecto, un saliente enorme, vulnerable al ataque desde tres direcciones.

Dos objetivos de profundidad operacional en particular tienen el potencial de destrozar la logística y el sostenimiento de Ucrania. Estos son, respectivamente, Izyum en el norte y Pavlograd en el sur. Un avance ruso por la orilla occidental del río Oskil hacia Izyum amenazaría simultáneamente con cortar y destruir la agrupación ucraniana en el eje Svatove (S en el mapa) y cortar la vital autopista M03 desde Kharkov. Llegar a Pavlograd, por otro lado, aislaría por completo a las fuerzas ucranianas alrededor de Donetsk y cortaría gran parte del tránsito de Ucrania a través del

Dniéper.



El Plan Big Serge (Mapa hecho por mí)

En este momento, tanto Izyum como Pavlograd están aproximadamente a 70 millas de las líneas de inicio de una posible ofensiva rusa y, por lo tanto, ofrecen una combinación muy tentadora, ya que son significativas desde el punto de vista operativo y tienen un alcance relativamente manejable.

A partir de ayer, comenzamos a ver avances rusos en el eje Zaporozhia. Si bien estos consisten, en este momento, principalmente en reconocimiento en vigor que avanza hacia la «zona gris» (ese ambiguo frente intersticial), RUMoD afirmó

que se tomaron varios asentamientos, lo que podría presagiar un impulso ofensivo genuino en esta dirección. La clave sería un asalto ruso a Orikhiv, que es una ciudad grande con una guarnición ucraniana genuina. Un ataque ruso aquí indicaría que algo más que un ataque de sondeo está en marcha.

A veces es difícil analizar la diferencia entre lo que predecimos que sucederá y lo que queremos que suceda. Esto, sin duda, es lo que elegiría si estuviera a cargo de la planificación rusa: un avance hacia el sur a lo largo de la orilla oeste del río Oskil en el eje Kupyansk-Izyum, y un ataque simultáneo hacia el norte pasando Zaporozhia hacia Pavlograd. En este caso, creo que simplemente proyectar Zaporozhia a corto plazo es preferible a empantanarse en una batalla urbana allí.

Si Rusia realmente intentará esto, no lo sabemos. La seguridad operativa rusa es mucho mejor que la de Ucrania o sus fuerzas delegadas (Wagner y la LNR/DNR Milita), por lo que sabemos mucho menos sobre los despliegues de Rusia que sobre los de Ucrania. Independientemente, sabemos que Rusia disfruta de una fuerte preponderancia en el poder de combate, y hay objetivos operativos jugosos dentro del alcance.

Por favor señor, quiero un poco más

La vista de pájaro de este conflicto revela una fascinante metaestructura de la guerra. En la sección anterior, abogo por una visión del frente estructurado alrededor de Rusia rompiendo progresivamente los cinturones defensivos ucranianos secuenciales. Creo que un tipo similar de estructura narrativa progresiva se aplica al aspecto de generación de fuerza de esta guerra, con Rusia destruyendo una secuencia de ejércitos ucranianos.

Permítanme ser un poco más concreto. Si bien el ejército ucraniano existe, al menos parcialmente, como una institución continua, su poder de combate ha sido destruido y reconstruido

varias veces en este momento gracias a la asistencia occidental. Se pueden identificar múltiples fases, ciclos de vida, por así decirlo:

- En los primeros meses de la guerra, el ejército ucraniano existente fue eliminado en su mayoría. Los rusos destruyeron gran parte de los suministros autóctonos de armamento pesado de Ucrania y destrozaron muchos cuadros en el núcleo del ejército profesional de Ucrania.
- A raíz de esta destrucción inicial, la fuerza de combate ucraniana se reforzó mediante la transferencia de prácticamente todo el armamento antiguo soviético en las reservas de los países del antiguo Pacto de Varsovia. Esto transfirió vehículos y municiones soviéticos, compatibles con las capacidades ucranianas existentes, de países como Polonia y la República Checa, y se completó en su mayoría a fines de la primavera de 2022. A principios de junio, por ejemplo, fuentes occidentales admitieron que las reservas soviéticas se agotaron.
- Con las reservas del Pacto de Varsovia agotadas, la OTAN comenzó a reemplazar las capacidades ucranianas destruidas con equivalentes occidentales en un proceso que comenzó durante el verano. De particular interés fueron obuses como el estadounidense M777 y el francés Caesar.

Rusia ha luchado esencialmente contra múltiples iteraciones del ejército ucraniano: destruyó la fuerza de antes de la guerra en los primeros meses, luego combatió unidades que se recargaron con las reservas del Pacto de Varsovia, y ahora está degradando una fuerza que depende en gran medida de los sistemas occidentales.

Esto condujo a la ahora famosa entrevista del general Zaluzhny con el economista en la que pidió muchos cientos de tanques de batalla principales, vehículos de combate de infantería y

piezas de artillería. En efecto, pidió otro ejército más, ya que los rusos parecen seguir destruyendo los que tiene.

Quiero señalar algunas áreas particulares donde las capacidades de Ucrania están claramente degradadas más allá de los niveles aceptables, y observar cómo esto se relaciona con el esfuerzo de la OTAN para sostener el esfuerzo bélico de Ucrania.

Primero, artillería.

Rusia ha estado priorizando la acción de contrabatería durante muchas semanas y parece estar teniendo un gran éxito cazando y destruyendo la artillería ucraniana.

Parece que esto coincide parcialmente con el despliegue de nuevos sistemas de detección de contrabatería de "Penicillin" . Esta con un nombre que alude al antibiótico penicilina, es una nueva herramienta en el arsenal ruso. La guerra de contrabatería generalmente consiste en un tango peligroso de armas y sistemas de radar. El radar de contrabatería tiene la tarea de detectar y ubicar las armas del enemigo, para que puedan ser destruidas por los propios tubos; el juego es más o menos análogo a los equipos enemigos de francotiradores (la artillería) y observadores (el radar) que intentan cazarse entre sí. Y por supuesto, tiene sentido disparar también a los sistemas de radar del otro lado, para cegarlos, por así decirlo.

El sistema Penicillin ofrece nuevas y potentes capacidades para la campaña de contrabatería de Rusia, porque detecta las baterías de artillería enemigas no con radar, sino con localización acústica. Envía un boom de escucha que, en coordinación con algunos componentes terrestres, puede localizar las armas enemigas a través de la detección sísmica y acústica.

La ventaja de este sistema es que, a diferencia de un radar de contrabatería, que emite ondas de radio que revelan su

posición, el sistema de Penicillin es pasivo: simplemente se queda quieto y escucha, lo que significa que no ofrece una manera fácil de que lo localice el enemigo. Como resultado, en la guerra de contrabatería, Ucrania actualmente carece de una buena manera de cegar (o más bien, ensordecer) a los rusos. Además, las habilidades de la contrabatería rusa se han incrementado mediante un mayor uso del dron Lancet contra armas pesadas.



El boom acústico de Penicillin escucha el sonido de las armas enemigas.

Todo eso para decir que Rusia ha estado destruyendo bastante artillería ucraniana últimamente. El Ministerio de Defensa de Rusia ha insistido en destacar el éxito de la contrabatería. Ahora, sé que en este punto estás pensando, *«¿por qué confiarías en el Ministerio de Defensa ruso?»* Bastante justo, confiemos pero verifiquemos.

El 20 de enero, la OTAN convocó una reunión en la base aérea de Ramstein en Alemania, en el contexto de un nuevo paquete masivo de ayuda que se estaba preparando para Ucrania. Este paquete de ayuda contiene, he aquí, una enorme cantidad de

piezas de artillería. Según mis cálculos, la ayuda anunciada esta semana incluye casi 200 tubos de artillería.

Múltiples países, incluidos Dinamarca y Estonia, están ***enviando a Ucrania literalmente todos sus obuses*** . Llámame loco, pero dudo seriamente que varios países decidan espontáneamente, exactamente al mismo tiempo, enviar a Ucrania todo su inventario de piezas de artillería, si Ucrania no enfrentara niveles críticos de pérdidas de artillería.

Además, Estados Unidos ha tomado medidas nuevas y sin precedentes para suministrar proyectiles a Ucrania. La semana pasada, apelaron a sus reservas en Israel y Corea del Sur , en medio de informes de que las existencias estadounidenses están tan agotadas que tardarán más de una década en reponerse .

Revisemos la evidencia aquí y veamos si podemos llegar a una conclusión razonable:

1. Los oficiales ucranianos admiten que su artillería está superada por 9 a 1 en sectores críticos del frente.
2. Rusia despliega un sistema de contrabatería de última generación y un mayor número de drones Lancet.
3. El Ministerio de Defensa ruso afirma que han estado cazando y destruyendo grandes cantidades de sistemas de artillería ucranianos.
4. La OTAN se ha apresurado a armar un paquete masivo de sistemas de artillería para Ucrania.
5. Estados Unidos está asaltando reservas críticas desplegadas hacia adelante para suministrar proyectiles a Ucrania.

Personalmente, creo que es razonable, dado todo esto, suponer que el brazo de artillería de Ucrania se ha hecho añicos en gran medida, y que la OTAN está intentando reconstruirlo una vez más.

Mi reino por un tanque

El principal punto de discusión en las últimas semanas ha sido si la OTAN entregará o no tanques de batalla principales a Ucrania. Zaluzhny insinuó un parque de tanques ucraniano gravemente agotado en su entrevista con The Economist, en la que abogó por cientos de MBT (Main Battle Tank o Tanque de Batalla Principal).

La OTAN ha intentado proporcionar una solución provisional al proporcionar a Ucrania varios vehículos blindados como el Bradley IFV y el Stryker, que restablecen algo de movilidad, pero debemos decir inequívocamente que estos no son sustitutos de los MBT, y se quedan cortos en ambos casos en protección y potencia de fuego. Intentar usar Bradleys, por ejemplo, en el papel de MBT no va a funcionar.



Buen día

Hasta el momento, parece que Ucrania va a recibir un pequeño puñado de tanques Challenger de Gran Bretaña, pero también se habla de donar Leopards (fabricación alemana), Abrams (estadounidense) y Leclercs (francés). Como de costumbre, el impacto en el campo de batalla de los tanques receptores de Ucrania está siendo exagerado (tanto por los cómplices ucranianos como por los pesimistas rusos) y subestimado (por los triunfalistas rusos). Sugiero un término medio.

La cantidad de tanques que se pueden entregar razonablemente a Ucrania es relativamente baja, simplemente debido a la carga de entrenamiento y mantenimiento. Todos estos tanques usan diferentes municiones, piezas especiales, y requieren entrenamiento especializado. No son el tipo de sistemas que simplemente pueden ser sacados del lote y llevados directamente al combate por una tripulación no entrenada. La solución ideal para Ucrania sería recibir solo Leopard A24, ya

que estos podrían estar disponibles en cantidades decentes (quizás un par de cientos), y al menos estarían estandarizados.



Un Leopard turco quemado en Siria

También debemos tener en cuenta, por supuesto, que estos tanques occidentales probablemente no cambien las reglas del juego en el campo de batalla. El Leopard ya mostró sus limitaciones en Siria bajo la operación turca. Tenga en cuenta la siguiente cita de este artículo de 2018:

"Dado que los tanques son ampliamente operados por miembros de la OTAN, incluidos Canadá, los Países Bajos, Dinamarca, Grecia y Noruega, es particularmente vergonzoso verlos destruidos tan fácilmente por terroristas sirios cuando se espera que igualen al ejército ruso".

En última instancia, el Leopard es un MBT bastante mundano diseñado en la década de 1970 superado por el T-90 ruso. No es un equipo terrible, pero no es un terror en el campo de batalla. Tomarán pérdidas y se desgastarán al igual que el parque de tanques de Ucrania antes de la guerra. Sin embargo, eso no cambia el hecho de que un ejército ucraniano con unas

pocas compañías de Leopard será más potente que uno sin ellos.

Creo que es justo decir que las siguientes tres afirmaciones son todas ciertas:

1. Recibir una mezcla de tanques occidentales creará una carga difícil de entrenamiento, mantenimiento y sostenimiento para Ucrania.
2. Los tanques occidentales como el Leopard tienen un valor de combate limitado y serán destruidos como cualquier otro tanque.
3. Los tanques occidentales aumentarán el poder de combate del ejército ucraniano mientras estén en el campo.

Ahora, dicho esto, en este momento no parece que la OTAN quiera dar a Ucrania los principales tanques de batalla. Al principio se sugirió que los tanques almacenados podrían ser desempolvados y entregados a Kiev, pero el fabricante ha declarado que estos vehículos no están en condiciones de funcionamiento y no estarían listos para el combate hasta 2024 . Eso deja solo la posibilidad de sumergirse directamente en los propios parques de tanques de la OTAN, lo que hasta ahora son reticentes a hacer.

¿Por qué? Mi sugerencia sería simplemente que la OTAN no cree en la victoria de Ucrania. Ucrania ni siquiera puede soñar con desalojar a Rusia de su posición sin una fuerza de tanques adecuada, por lo que la reticencia a entregar los tanques sugiere que la OTAN piensa que esto es solo un sueño de todos modos. En cambio, continúan dando prioridad al armamento que sostiene la capacidad de Ucrania para luchar contra una defensa estática (de ahí, los cientos de piezas de artillería) sin permitirse fantasías sobre un gran avance blindado ucraniano en Crimea.

Sin embargo, dada la intensa fiebre bélica que se ha acumulado en Occidente, es posible que el impulso político nos imponga la elección. Es posible que hayamos llegado al punto en que la

cola mueve al perro, que la OTAN esté atrapada en su propia retórica de apoyo inequívoco hasta que Ucrania obtenga una victoria total, y que aún podamos ver los Leopard 2A4 ardiendo en la estepa.

Resumen: La muerte de un Estado

El ejército de Ucrania está extremadamente degradado, habiendo sufrido pérdidas exorbitantes tanto en hombres como en armamento pesado. Creo que los KIA (Killed In Action, Muerto en Combate) ucranianos se acercan a los 150.000 en este momento, y está claro que sus inventarios de tubos de artillería, proyectiles y vehículos blindados están prácticamente agotados.

Espero que la línea defensiva Bakhmut-Siversk se despeje antes de abril, después de lo cual Rusia avanzará hacia el cinturón defensivo final (y más débil) alrededor de Slavyansk. Mientras tanto, Rusia tiene un importante poder de combate en reserva, que puede usarse para reabrir el frente norte en la orilla occidental del Oskil y reiniciar las operaciones ofensivas en Zaporozhia, poniendo la logística ucraniana en peligro crítico.

Esta guerra se librará hasta su conclusión en el campo de batalla y terminará con una decisión favorable para Rusia.

Coda: una nota sobre los golpes

Siéntase libre de ignorar este segmento, ya que es un poco más nebuloso y no está relacionado concretamente con eventos en Ucrania o Rusia.

Hemos visto muchos rumores divertidos sobre golpes en ambos países: Putin tiene cáncer en el pie y su gobierno colapsará, Zelensky será reemplazado por Zaluzhny, y así sucesivamente. Patriotas al mando y todas esas cosas buenas.

En cualquier caso, pensé que generalmente escribiría sobre por qué los golpes y las revoluciones nunca parecen conducir a

regímenes democráticos agradables y tiernos, sino que casi siempre conducen a que el control político pase a los servicios militares y de seguridad.

La respuesta, podrías pensar, es simplemente que estos hombres tienen las armas y el poder para acceder a las salas importantes donde se toman las decisiones, pero no es solo eso. También se relaciona con un concepto en la teoría de juegos llamado **puntos de Schelling** .

Un punto de Schelling (llamado así por el caballero que introdujo el concepto, un economista llamado Thomas Schelling) se refiere a la solución que eligen las partes en un estado de incertidumbre y sin capacidad de comunicación. Uno de los ejemplos clásicos para ilustrar el concepto es un juego de coordinación. Suponga que usted y otra persona muestran cada uno cuatro cuadrados: tres son azules y uno es rojo.

Se le pide a cada uno que elija un cuadrado. Si ambos seleccionan el mismo cuadrado, reciben un premio monetario, pero no pueden hablar entre ellos. ¿Cómo eliges? Bueno, la mayoría de las personas eligen racionalmente el cuadrado rojo, simplemente porque llama la atención, se destaca y, por lo tanto, supones que tu pareja también elegirá este cuadrado. El cuadrado rojo no es mejor, per se, es simplemente obvio.

En un estado de agitación política, o incluso de anarquía, el sistema trabaja hacia los puntos de Schelling: figuras e instituciones obvias que irradian autoridad y, por lo tanto, son la elección conspicua para asumir el poder y dar órdenes.

Los bolcheviques, por ejemplo, lo entendieron muy bien. Inmediatamente después de declarar su nuevo gobierno en 1917, enviaron comisarios a los distintos edificios de oficinas en San Petersburgo donde tenían su sede las burocracias zaristas. Trotsky apareció una mañana en el edificio del Ministerio de Relaciones Exteriores y simplemente anunció que era el nuevo Ministro de Relaciones Exteriores.

Los empleados se rieron de él, ¿quién era? ¿Cómo se atrevió a estar a cargo? – pero para Trotsky el punto era insinuarse en un punto de Schelling. En el estado de anarquía que comenzó a extenderse en Rusia, la gente naturalmente busca algún punto focal obvio de autoridad, y los bolcheviques se habían posicionado astutamente como tales al reclamar el control de las oficinas y títulos burocráticos. Al otro lado del conflicto civil,

Todo esto es para decir que en caso de golpe o colapso del Estado, los nuevos gobiernos prácticamente nunca se forman sui generis: siempre surgen de instituciones y jerarquías preexistentes. ¿Por qué, cuando cayó la Unión Soviética, la autoridad política pasó a manos de las Repúblicas? Porque estas Repúblicas eran puntos de Schelling, ramas a las que uno puede agarrarse para estar seguro en un río caótico.

Simplemente digo esto porque estoy cansado de historias fantasmagóricas sobre la liquidación del régimen en Rusia e incluso la disolución territorial. La caída del gobierno de Putin no conducirá ni puede conducir a un régimen occidental adyacente aquiescente, porque no hay instituciones de poder real en Rusia que estén así dispuestas. El poder recaería en los servicios de seguridad, porque son puntos Schelling, y ahí es donde va el poder.-

Ver [**Estratega suizo Jacques Baud: que está pasando realmente en Ucrania**]