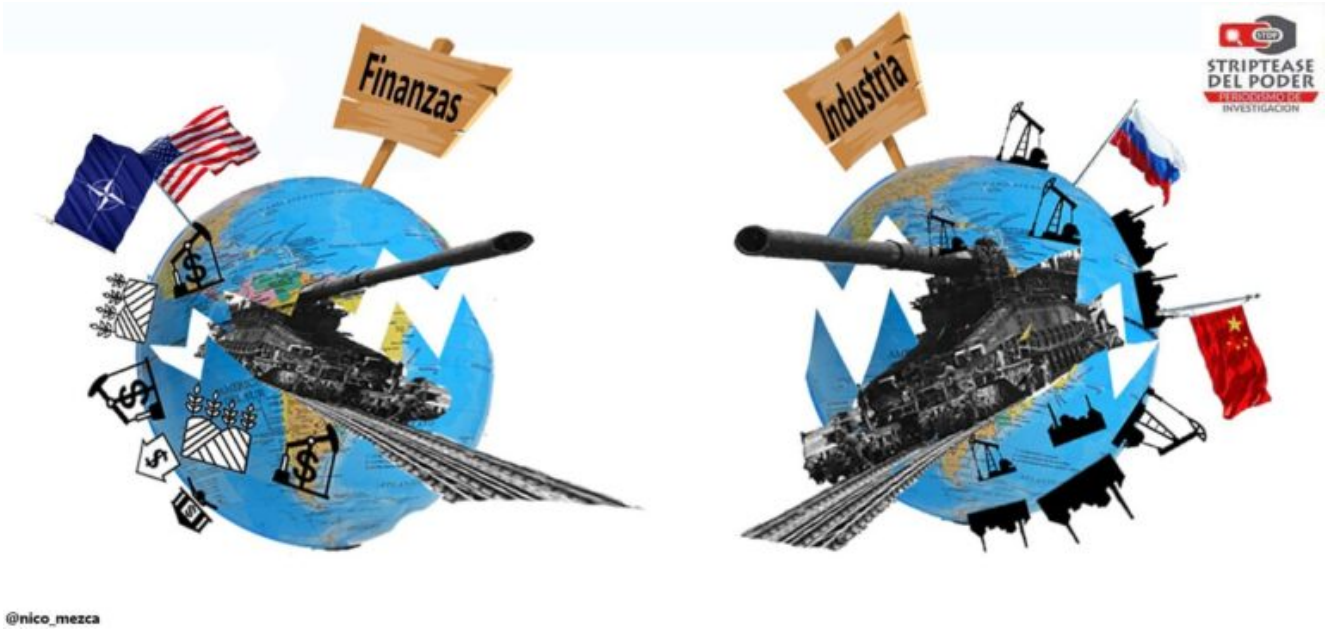
Michael Hudson: Guerra entre dos mundos, capitalismo financiero desindustrializador vs economías mixtas

Category: geopolítica
escrito por Redacción STDP | 21/07/2022



Michael Hudson, especialista en deudas de todo tipo, es un autor ya conocido por los lectores de Stripteasedelpoder.com Refrescando sus antecedentes, es un economista estadounidense, profesor de economía en la Universidad de Misuri en Kansas City e investigador en el Levy Economics Institute en el Bard College, exanalista de Wall Street, consultor político, comentarista y periodista. Se graduó de la Universidad de Chicago y en la de Nueva York y trabajó como economista en el Chase Manhattan Bank (1964-1968). Fue profesor asistente de economía en la New School for Social Research 1969-1972, y en 1980-90 trabajó para varias organizaciones gubernamentales y no gubernamentales como consultor económico.

Ver Biden y la debacle de EEUU, el ex imperio del amor y del temor
Ver DEUDAS: El neofeudalismo de Wall Street y la depresión que causa

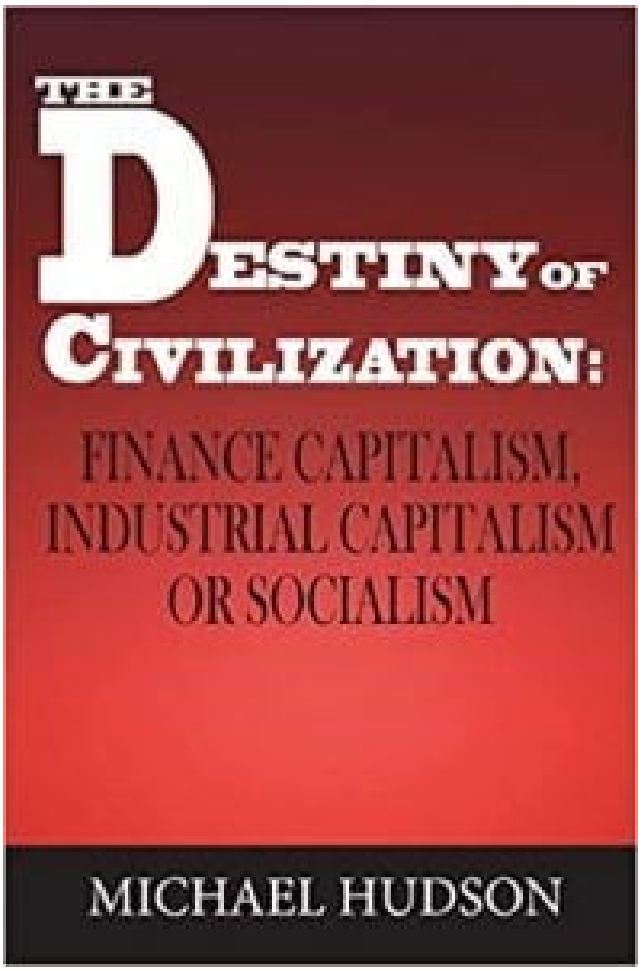
En un reciente reportaje publicado el 3 de junio pasado en la revista islandesa The Saker, con motivo de la publicación de su nuevo libro *"El Destino de la Civilización"*, Hudson dio una versión original respecto el conflicto entre Rusia y Ucrania que conmueve al mundo, afirmando: *"el mundo se está dividiendo en dos partes. El conflicto no es meramente nacional de Occidente contra Oriente, sino que es un conflicto de sistemas económicos: el capitalismo financiero depredador contra el socialismo industrial que apunta a la autosuficiencia de Eurasia y la OCS"* (Organización de Cooperación de Shanghái).

Apuntó también al respecto: *"Los propagandistas estadounidenses llaman "autocráticos" a los gobiernos que mantienen los monopolios naturales como servicios públicos. Ser «democrático» significa permitir que las empresas estadounidenses controlen estos altos mandos, estando «libres» de la regulación gubernamental y los impuestos sobre el capital financiero. Entonces, «izquierda» y «derecha», «democracia» y «autocracia», se han convertido en un vocabulario orwelliano de doble discurso patrocinado por la oligarquía estadounidense (que eufemiza como «democracia»)."*

Seguidamente Stripteasedelpoder.com traduce y transcribe entero dicho reportaje, donde a través de once puntos, Hudson expresa ideas y conceptos muy originales e interesantes. De los que la alicaída dirigencia argentina con su visión aldeana, debería tomar debida cuenta, al no saber como salir de la trampa de la deuda; al punto tal que el tipo de cambio paralelo que desquicia su economía, está basado en la cotización de sus títulos de deuda en Nueva York y Londres.

Ver BIMONETARISMO: para controlarlo hay que hacer bolsa el dólar bolsa antes que nos haga bolsa

Reportaje a Michel Hudson respecto su nuevo libro *“El Destino de la Civilización, capitalismo financiero, capitalismo industrial o socialismo”*



https://thesaker.is/michael-hudson-interview-with-the-newly-founded-german-magazine-vier/?fbclid=IwAR11RkK8yjr-Tsvmzm77F3Wc-Q-Cs8P1Z5o65xkrV8FJfZwNeWhChvZ4Rc

(1.) Prof. Hudson, su nuevo libro «El destino de la civilización» ya está disponible. Esta serie de conferencias sobre el capitalismo financiero y la Nueva Guerra Fría presenta una descripción general de su perspectiva geopolítica única. Hablas de un conflicto ideológico y material en curso entre países financiarizados y desindustrializados como Estados Unidos contra las economías mixtas de China y Rusia. ¿De qué se trata este conflicto y por qué el mundo ahora mismo se encuentra en un “punto de fractura” único, como afirma su libro?

La fractura global de hoy está dividiendo al mundo entre dos filosofías económicas diferentes: en el oeste de los EE. UU./OTAN, el capitalismo financiero está desindustrializando las economías y ha desplazado la manufactura hacia el liderazgo euroasiático, sobre todo China, India y otros países asiáticos junto con Rusia que proporciona servicios básicos, materias primas, y armas.

Estos países son una extensión básica del capitalismo industrial que evoluciona hacia el socialismo, es decir, hacia una economía mixta con una fuerte inversión gubernamental en infraestructura para brindar educación, atención médica, transporte y otras necesidades básicas, tratándolos como servicios públicos con servicios subsidiados o gratuitos para estos. necesidades.

En el Occidente neoliberal de EE.UU./OTAN, por el contrario, esta infraestructura básica se privatiza como un monopolio natural que extrae rentas. El resultado es que el oeste de EE. UU./OTAN queda como una economía de alto costo, con sus gastos de vivienda, educación y médicos cada vez más financiados con deuda, dejando cada vez menos ingresos personales y comerciales para invertir en nuevos medios de producción (formación de capital). Esto plantea un problema existencial para el capitalismo financiero occidental: ¿cómo puede mantener los niveles de vida frente a la desindustrialización, la deflación de la deuda y la búsqueda de rentas financiarizadas que empobrecen al 99% para enriquecer al uno por ciento?

El primer objetivo de EE. UU. es disuadir a Europa y Japón de buscar un futuro más próspero para establecer vínculos comerciales y de inversión más estrechos con Eurasia y la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO, una forma más útil de pensar sobre la fractura global de los BRICS). Para mantener a Europa y Japón como economías satélites, los diplomáticos estadounidenses insisten en un nuevo Muro de Berlín económico de sanciones para bloquear el comercio entre

Oriente y Occidente.

Durante muchas décadas, la diplomacia estadounidense se ha entrometido en la política interna europea y japonesa, patrocinando a funcionarios pro-neoliberales en el liderazgo del gobierno. Estos funcionarios sienten que su destino (y también su fortuna política personal) está estrechamente relacionado con el liderazgo estadounidense. Mientras tanto, la política europea ahora se ha convertido básicamente en la política de la OTAN dirigida desde los Estados Unidos.

El problema es cómo mantener al Sur Global (América Latina, África y muchos países asiáticos) en la órbita de Estados Unidos y la OTAN. Las sanciones contra Rusia tienen el efecto de dañar la balanza comercial de estos países al aumentar drásticamente los precios del petróleo, el gas y los alimentos (así como los precios de muchos metales) que deben importar. Mientras tanto, las crecientes tasas de interés de EE. UU. están atrayendo ahorros financieros y créditos bancarios hacia valores denominados en dólares estadounidenses. Esto ha elevado el tipo de cambio del dólar, lo que hace que sea mucho más difícil para los países de la OCS y del Sur Global pagar el servicio de la deuda dolarizada que vence este año.

Esto obliga a estos países a elegir: o quedarse sin energía y alimentos para pagar a los acreedores extranjeros, anteponiendo así los intereses financieros internacionales a su supervivencia económica interna, o dejar de pagar sus deudas, como ocurrió en la década de 1980 después de que México anunciara en 1982 que no podía pagar a los tenedores de bonos extranjeros

(2.) ¿Cómo ve la guerra en curso/operación militar especial en Ucrania? ¿Qué consecuencias económicas prevé?

Rusia ha asegurado el este de Ucrania de habla rusa y su costa sur del Mar Negro. La OTAN continuará “golpeando al oso” mediante sabotaje y nuevos ataques en curso, especialmente por

parte de combatientes polacos.

Los países de la OTAN han arrojado sus armas viejas y obsoletas a Ucrania y ahora deben gastar sumas inmensas en la modernización de su equipo militar. La salida de pagos al complejo militar-industrial de EE. UU. ejercerá una presión a la baja sobre el euro y la libra esterlina británica, todo lo cual se sumará a sus propios déficits crecientes de energía y alimentos. Así que el euro y la libra esterlina se encaminan hacia la paridad con el dólar estadounidense. El euro está casi allí ahora (alrededor de $ 1,07). Esto significa un fuerte aumento de la inflación de precios para Europa.

Ver Ex Jefe Seguridad EEUU Graham Fuller: En Ucrania EEUU se disparó un tiro en el pie
Ver Estratega suizo Jacques Baud: que está pasando realmente en Ucrania

Leo y escucho información contradictoria sobre las nuevas sanciones. Algunos expertos en Oriente y Occidente creen que esto dañará tremendamente la economía nacional de la Federación Rusa. Otros expertos tienden a creer que esto será contraproducente o tendrá un gran efecto boomerang en los países occidentales.

La política predominante de EE. UU. es luchar contra China, con la esperanza de romper con las regiones uigures occidentales y dividir China en estados más pequeños. Para hacer eso, es necesario romper el apoyo militar y de materias primas ruso a China y, a su debido tiempo, dividirla en una serie de estados más pequeños (las grandes ciudades occidentales, el norte de Siberia, un flanco sur, etc.).

Se impusieron sanciones con la esperanza de hacer que las condiciones de vida de los rusos fueran tan desagradables que presionaran por un cambio de régimen. El ataque de la OTAN en Ucrania fue diseñado para drenar militarmente a Rusia, al hacer que los cuerpos de los ucranianos agotaran el suministro

de balas y bombas de Rusia al dar sus vidas simplemente para absorber las armas rusas.

El efecto ha sido aumentar el apoyo ruso a Putin, justo lo contrario de lo que se pretendía. Hay una creciente desilusión con Occidente, después de ver lo que los Harvard Boys le hicieron a Rusia cuando Estados Unidos respaldó a Yeltsin para crear una clase cleptócrata nacional que trató de "sacar provecho" de sus privatizaciones vendiendo acciones en petróleo, níquel y servicios públicos a Occidente, y luego incitó ataques militares desde Georgia y Chechenia. Existe un acuerdo general de que Rusia está dando un giro a largo plazo hacia el este en lugar de hacia el oeste.

Entonces, el efecto de las sanciones de EE. UU. y la oposición militar a Rusia ha sido imponer un Telón de acero político y económico que bloquea a Europa para que dependa de EE.UU., al tiempo que une a Rusia con China en lugar de separarlas. Mientras tanto, el costo de las sanciones europeas contra el petróleo y los alimentos rusos, en gran medida en beneficio de los proveedores de gas GNL y los exportadores agrícolas de EE.UU., amenaza con crear una oposición europea a largo plazo a la estrategia global unipolar de EE. UU. Es probable que se desarrolle un nuevo movimiento "Amigo home".

Pero para Europa, el daño ya está hecho, y es probable que ni Rusia ni China confíen en que los funcionarios del gobierno europeo puedan resistir el soborno y la presión personal que genera la interferencia de Estados Unidos.

Aquí en Alemania estoy escuchando al nuevo Ministro de Economía, el Sr. Robert Habeck del Partido Verde, que habla de activar el «gas de emergencia» federal y pide recursos a los Emiratos (este «acuerdo» parece que ya ha fallado, noticia decir). Vemos el final de North Stream II y una gran dependencia de Berlín y Bruselas de los recursos rusos. ¿Cómo se resumirá todo esto?

En efecto, los funcionarios estadounidenses le han pedido a Alemania que cometa un suicidio económico y provoque una depresión, precios al consumidor más altos y niveles de vida más bajos. Las empresas químicas alemanas ya han comenzado a cerrar su producción de fertilizantes, dada la aceptación por parte de Alemania de sanciones comerciales y financieras que le impiden comprar gas ruso (la materia prima de la mayoría de los fertilizantes). Y las empresas automovilísticas alemanas están sufriendo cortes de suministro.

Estas carencias económicas europeas son un gran beneficio para Estados Unidos, que está obteniendo enormes beneficios del petróleo más caro (controlado en gran medida por empresas estadounidenses, seguidas por empresas petroleras británicas y francesas). La reposición de Europa de las armas que donó a Ucrania también es una bendición para el complejo militar-industrial de EE. UU., cuyas ganancias se están disparando.

Pero Estados Unidos no está reciclando estas ganancias económicas a Europa, que parece ser la gran perdedora. Los productores de petróleo árabes ya han rechazado las demandas de Estados Unidos de cobrar menos por su petróleo. Parecen ser ganadores inesperados del ataque de la OTAN en el campo de batalla de Ucrania.

Parece poco probable que Alemania pueda simplemente devolver a Rusia Nord Stream 2 y a las filiales de Gazprom que han realizado operaciones comerciales con Alemania. La confianza se ha roto. Y Rusia teme aceptar pagos de bancos europeos desde el robo de $300 mil millones de sus reservas extranjeras. Europa ya no es económicamente segura para Rusia.

La pregunta es qué tan pronto Rusia simplemente dejará de abastecer a Europa por completo. Parece que Europa se está convirtiendo en un apéndice de la economía estadounidense, soportando de hecho la carga fiscal de la Guerra Fría 2.0 de Estados Unidos, sin representación política en Estados Unidos. La solución lógica es que Europa se una políticamente a los

Estados Unidos, renunciando a sus gobiernos pero al menos consiguiendo algunos europeos en el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos.

(3.) ¿Qué papel juegan a) la Nueva Guerra Fría, y b) el capitalismo financiero neoliberal en la guerra actual entre Rusia y Ucrania? Según su reciente investigación.

La guerra de EE.UU. y la OTAN en Ucrania es la primera batalla en lo que parece un intento de 20 años de aislar el Área Oeste del Dólar de Eurasia y el Sur Global. Los políticos estadounidenses prometen mantener la guerra de Ucrania indefinidamente, con la esperanza de que se convierta en el "nuevo Afganistán" de Rusia. Pero ahora parece que esta táctica puede amenazar con ser el propio Afganistán de Estados Unidos. Es una guerra de poder, cuyo efecto es asegurar la dependencia de Europa de los Estados Unidos como una oligarquía cliente con el euro como moneda satélite del dólar.

La diplomacia estadounidense trató de inhabilitar a Rusia de tres maneras principales. Primero, aislándolo financieramente al bloquearlo del sistema de compensación bancaria SWIFT. Rusia respondió pasando sin problemas al sistema de compensación bancaria de China.

La segunda táctica fue confiscar depósitos rusos en bancos estadounidenses y tenencias de valores financieros estadounidenses. Rusia respondió recogiendo las inversiones estadounidenses y europeas en Rusia a bajo precio mientras Occidente se deshacía de ellas.

La tercera táctica fue bloquear el comercio de los miembros de la OTAN con Rusia. El efecto ha sido que las importaciones rusas de Occidente han disminuido, mientras que sus exportaciones de petróleo, gas y alimentos se han disparado. Eso ha elevado el tipo de cambio del rublo en lugar de dañarlo. Y como las sanciones bloquean las importaciones de Rusia desde Occidente, el presidente Putin ha anunciado que su

gobierno invertirá mucho en la sustitución de importaciones. El efecto será una pérdida permanente de los mercados rusos para los proveedores y exportadores europeos.

Mientras tanto, los aranceles de Trump contra las exportaciones europeas a los Estados Unidos siguen vigentes, lo que deja a la industria europea con oportunidades comerciales cada vez más reducidas. El Banco Central Europeo puede seguir comprando acciones y bonos europeos para proteger la riqueza del Uno Por Ciento, pero en todo caso recortará el gasto social interno para cumplir con el límite del 3% de déficit presupuestario que la eurozona se ha impuesto a sí misma.

A medio y largo plazo, las sanciones de Estados Unidos y la OTAN van dirigidas principalmente contra Europa. Y los europeos ni siquiera parecen darse cuenta de que son las principales víctimas de esta nueva guerra económica estadounidense por el dominio egoísta de la energía, los alimentos y las finanzas.

(4.) En Alemania, el proyecto de energía detenido Nord Stream II sigue siendo un gran problema político. En su reciente artículo en línea *"El dólar devora al euro"*, escribió: *"Ahora está claro que la escalada actual de la Nueva Guerra Fría fue planeada hace más de un año. El plan de Estados Unidos para bloquear Nord Stream 2 fue realmente parte de su estrategia para impedir que Europa Occidental («OTAN») busque la prosperidad mediante el comercio y la inversión mutuos con China y Rusia». ¿Podría explicar esto a nuestros lectores?*

fuente: https://michael-hudson.com/2022/04/the-dollar-devours-the-euro/

Lo que caracteriza como «bloquear Nord Stream 2» es realmente una política de compra estadounidense. Estados Unidos ha persuadido a Europa de que no compre en el mercado de precios

más bajos, sino que pague hasta siete veces más por su gas de los proveedores de GNL de □□EE. disponible por un año años.

Esto amenaza con un interregno muy incómodo para Alemania y otros países europeos siguiendo los dictados de Estados Unidos. Básicamente, los parlamentos nacionales ahora están subordinados a la OTAN, cuyas políticas se ejecutan desde Washington.

Un precio que Europa pagará, como se señaló anteriormente, es la disminución del tipo de cambio frente al dólar estadounidense. Es probable que los inversores europeos trasladen sus ahorros e inversiones fuera de Europa a los Estados Unidos para maximizar sus ganancias de capital y simplemente evitar caídas en los precios de sus acciones y bonos medidos en dólares.

(5.) Prof. Hudson, echemos un vistazo a otros desarrollos en Alemania. En mayo, el parlamento alemán – Bundestag – aprobó un nuevo proyecto de ley: los legisladores alemanes aprobaron la posible expropiación de las empresas de energía. Esto podría permitir al gobierno de Berlín poner a las empresas energéticas bajo tutela si ya no pueden cumplir con sus tareas y si la seguridad del suministro está en riesgo. Según REUTERS, la ley renovada -que aún debe ser aprobada por la cámara alta del parlamento- podría aplicarse por primera vez si no se encuentra una solución sobre la propiedad de la refinería de petróleo PCK Refinery en Schwedt/Oder (Alemania del Este), que es propiedad mayoritaria de la empresa estatal rusa Rosneft.

Parece que Europa y Estados Unidos confiscarán las inversiones rusas en sus países y venderán (o harán que Rusia confisque) las inversiones de los países de la OTAN en Rusia. Esto significa una desvinculación de la economía rusa de Occidente y una vinculación más estrecha con China, que parece ser la próxima economía sancionada por la OTAN, a medida que se convierte en una Organización del Tratado del Pacífico

Oriental que involucra a Europa en su confrontación en el Mar de China.

Me sorprendería si Rusia reanuda la venta de petróleo y gas a Europa sin que se le reembolse lo que Europa (y también Estados Unidos) se ha apoderado. Esta demanda ayudaría a ejercer presión europea sobre Estados Unidos para que devuelva los 300.000 millones de dólares en reservas de divisas que se ha apoderado.

Pero incluso después de tal acuerdo de devolución y reparación, parece poco probable que se reanude el comercio. Se ha producido un cambio de fase, un cambio en la conciencia de cómo el mundo se está dividiendo bajo los ataques diplomáticos de Estados Unidos contra aliados y adversarios por igual.

Mi pregunta sería: el socialismo es un gran tema en su nuevo libro. ¿Cuál es su opinión sobre esas medidas "socialistas" tomadas ahora por un país capitalista como Alemania?

fuente: https://www.reuters.com/business/energy/german-lawmakers-approve-possible-expropriation-energy-companies-2022-05-12/

Hace un siglo, se esperaba que la "etapa final" del capitalismo industrial fuera el socialismo. Había muchos tipos diferentes de socialismo: socialismo de Estado, socialismo marxista, socialismo cristiano, socialismo anarquista, socialismo libertario. Pero lo que ocurrió después de la Primera Guerra Mundial fue la antítesis del socialismo. Era el capitalismo financiero y un capitalismo financiero militarizado.

El denominador común de todos los movimientos socialistas, de derecha a izquierda del espectro político, fue un mayor gasto público en infraestructura. La transición al socialismo estaba siendo liderada (en Estados Unidos y Alemania) por el propio capitalismo industrial, que buscaba minimizar el costo de vida

(y por lo tanto el salario básico vital) y el costo de hacer negocios mediante la inversión gubernamental en infraestructura básica, cuyos servicios debían proporcionarse libremente, o al menos a precios subvencionados.

Ese objetivo evitaría que los servicios básicos se conviertan en oportunidades de renta monopólica. La antítesis era la doctrina neoliberal de la privatización de Thatcher. Los gobiernos entregaron los servicios públicos a inversores privados. Las empresas se compraban a crédito, añadiendo intereses y otros cargos financieros a los beneficios y pagos a la dirección. El resultado ha sido convertir a Europa y Estados Unidos neoliberales en economías de alto costo incapaces de competir en precios de producción con países que persiguen políticas socialistas en lugar del neoliberalismo financiero. Esta oposición en los sistemas económicos es la clave para entender la fractura global del mundo actual.

(6.) Especialmente el petróleo y el gas rusos están en el centro de atención en este momento. Moscú exige pagos solo en rublos y está ampliando su campo de compradores llenándolo con China, India o Arabia Saudita. Pero parece que los compradores occidentales aún pueden pagar en euros o dólares estadounidenses. ¿Cuál es su opinión sobre esta guerra en curso por los recursos? El rublo parece ser un ganador.

El rublo ciertamente está subiendo. Pero esto no convierte a Rusia en un «ganador» si su economía se ve afectada por las sanciones que bloquean sus propias importaciones necesarias para que sus cadenas de suministro funcionen sin problemas.

Rusia terminará siendo el ganador si puede montar un programa industrial de sustitución de importaciones y recrear la infraestructura pública para reemplazar lo que fue privatizado bajo la dirección de EE.UU. por los Harvard Boys en la década de 1990.

¿Vemos el final del petrodólar y el surgimiento de una nueva

arquitectura financiera en el Este acompañada por un fortalecimiento de los BRICS y la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO)?

Todavía habrá petrodólares, pero también una variedad de bloques de áreas monetarias a medida que el mundo desdolarice sus acuerdos internacionales de comercio e inversión. A fines de mayo, el canciller Lavrov dijo que Arabia Saudita y Argentina quieren unirse a los BRICS. Como señaló recientemente Pepe Escobar, BRICS+ puede expandirse para incluir MERCOSUR y la Comunidad de Desarrollo de Sudáfrica (SADC)

Estos arreglos probablemente requerirán una alternativa al FMI fuera de los EE. UU. para crear crédito y proporcionar un vehículo para las reservas oficiales de divisas para los países que no pertenecen a la OTAN. El FMI aún sobrevivirá para imponer la austeridad en los países satélites de EE.UU. mientras subsidia la fuga de capitales de los países del Sur Global y crea DEG para financiar el gasto militar de EE.UU. en el extranjero.

El verano de 2022 será un campo de pruebas, ya que los países del Sur Global sufren una crisis de balanza de pagos por el aumento del déficit de petróleo y alimentos, junto con los costos más altos en moneda nacional para llevar sus deudas en dólares extranjeros. El FMI puede ofrecer nuevos DEG para que paguen a los tenedores de bonos en dólares estadounidenses para mantener la ilusión de solvencia. Pero los países de la OCS pueden ofrecer petróleo y alimentos; los países de la MI dan garantías de devolver el crédito repudiando sus deudas en dólares con Occidente.

Esta diplomacia financiera promete introducir “tiempos interesantes”.

(7.) En su reciente entrevista con Michael Welch («¿Crisis accidental?») tiene un análisis específico sobre los

acontecimientos actuales en Ucrania/Rusia: "La guerra no es contra Rusia. La guerra no es contra Ucrania. La guerra es contra Europa y Alemania". ¿Podría dar más detalles sobre eso?

fuente: https://michael-hudson.com/2022/03/accidental-crisis/

Como expliqué anteriormente, las sanciones comerciales y financieras de EE. UU. están obligando a Alemania a depender de las exportaciones de GNL de EE. UU. y las compras de armas militares de EE. UU. para convertir a la OTAN en la Autoridad de Gobierno Europea de facto.

El efecto es destruir cualquier esperanza europea de ganancias comerciales y de inversión mutuas con Rusia. Se está convirtiendo en el socio menor (muy menor) en sus nuevas relaciones comerciales y de inversión con los Estados Unidos, cada vez más proteccionistas y nacionalistas.

(8.) El problema real para los Estados Unidos parece ser este: «La única forma de mantener la prosperidad si no puede crearla en casa es obtenerla del exterior». ¿Cuál es la estrategia de Washington allí?

Mi libro ***"Super Imperialismo"*** ha explicado cómo, durante los últimos 50 años, desde que Estados Unidos abandonó el patrón oro en agosto de 1971, el estándar de la Ley del Tesoro de Estados Unidos le ha dado a Estados Unidos un viaje gratis a expensas del exterior. Los bancos centrales extranjeros han reciclado su entrada de dólares resultante del déficit de la balanza de pagos de EE.UU. en préstamos al Tesoro de EE.UU., es decir, para comprar valores del Tesoro de EE.UU. para mantener sus ahorros. Este acuerdo ha permitido a Estados Unidos realizar gastos militares en el extranjero para sus casi 800 bases militares en Eurasia sin tener que depreciar el dólar o gravar a sus propios ciudadanos. El costo ha sido asumido por países cuyos bancos centrales han aumentado sus préstamos en dólares al Tesoro de los Estados Unidos.

Pero ahora que se ha vuelto inseguro para los países mantener

depósitos bancarios o valores gubernamentales o inversiones estadounidenses denominados en dólares si «amenazan» con defender sus propios intereses económicos o si sus políticas difieren de las dictadas por los diplomáticos estadounidenses, ¿cómo puede Estados Unidos continuar obtener un viaje gratis?

De hecho, ¿cómo puede importar materiales básicos de Rusia para llenar partes de su cadena de suministro industrial y económica que se está desmoronando por las sanciones?

Ese es el desafío para la política exterior de Estados Unidos. De una forma u otra, pretende gravar a Europa y convertir a otros países en satélites económicos. La explotación puede no ser tan flagrante como el acaparamiento de las reservas oficiales venezolanas, afganas y rusas por parte de Estados Unidos. Es probable que implique socavar la autosuficiencia extranjera para obligar a otros países a depender económicamente de los Estados Unidos, de modo que los EE. UU. puedan amenazar a estos países con sanciones disruptivas si buscan anteponer sus propios intereses nacionales a lo que los diplomáticos estadounidenses quieren que hagan. .

(9.) ¿Cómo afectará todo esto a la balanza de pagos de Europa Occidental (Alemania/Francia/Italia) y, por lo tanto, al tipo de cambio del euro frente al dólar? ¿Y por qué cree que la Unión Europea va camino de convertirse en nuevos "Panamá, Puerto Rico, y Liberia"?

El euro ya es una moneda satélite de los Estados Unidos. Sus países miembros no pueden incurrir en déficit presupuestarios internos para hacer frente a la depresión inflacionaria que se avecina como resultado de las sanciones patrocinadas por Estados Unidos y la Fractura Global resultante.

La clave está resultando ser la dependencia militar. Este es un «costo compartido» para la Guerra Fría 2.0 patrocinada por los EE. UU. Ese costo compartido es lo que ha llevado a los diplomáticos estadounidenses a darse cuenta de que necesitan

controlar la política interna europea para evitar que sus poblaciones y empresas actúen en su propio interés. Su apretón económico es un *"daño colateral"* a la Nueva Guerra Fría de hoy.

(10.) Un filósofo de Suiza escribió un ensayo crítico a mediados de marzo para el periódico socialista alemán "Neues Deutschland", un antiguo medio de comunicación del gobierno de la RDA. La Sra. Tove Soiland criticó a la izquierda internacional por los comportamientos actuales con respecto a la crisis de Ucrania y la gestión del Covid. La izquierda, dice, está demasiado a favor del gobierno/estado autoritario y, por lo tanto, copia los métodos de los partidos tradicionales de derecha. ¿Compartes esta opinión? ¿O es demasiado duro? ¿Cómo respondería a esta pregunta, especialmente con respecto a la tesis de su nuevo libro: *"… el camino alternativo es, en general, un capitalismo industrial de economía mixta que conduzca al socialismo…"*.

fuente: https://www.nd-aktuell.de/artikel/1162247.die-linke-und-corona-ein-postideologischer-totalitarismus.html

El "poderoso Wurlitzer" del Departamento de Estado y la CIA se ha centrado en obtener el control de los partidos socialdemócrata y laborista de Europa, anticipando que la gran amenaza para el capitalismo financiero centrado en Estados Unidos será el socialismo. Eso ha incluido a los partidos «verdes», hasta el punto en que su pretensión de oponerse al calentamiento global se muestra hipócrita a la luz de la gran huella de carbono y la contaminación de la guerra militar de la OTAN en Ucrania y la fuerza aérea y los ejercicios navales relacionados. ¡No se puede estar a favor del medio ambiente y a favor de la guerra al mismo tiempo!

Esto ha dejado a los partidos nacionalistas de derecha menos influenciados por la intromisión política de Estados Unidos. De ahí viene la oposición a la OTAN, como en Francia y

Hungría. Y en los propios Estados Unidos, los únicos votos en contra de la nueva contribución de 30.000 millones de dólares al gasto militar contra Rusia provinieron de los republicanos. Todo el "escuadrón" del Partido Demócrata de "izquierda" votó a favor de los gastos de guerra.

Los partidos socialdemócratas son básicamente partidos burgueses cuyos partidarios tienen la esperanza de ascender a la clase rentista, o al menos convertirse en inversores en acciones y bonos en miniatura. El resultado es que el neoliberalismo ha sido liderado por Tony Blair en Gran Bretaña y sus contrapartes en otros países. Discuto esta alineación política en The Destiny of Civilization.

Los propagandistas estadounidenses llaman "autocráticos" a los gobiernos que mantienen los monopolios naturales como servicios públicos. Ser «democrático» significa permitir que las empresas estadounidenses controlen estos altos mandos, estando «libres» de la regulación gubernamental y los impuestos sobre el capital financiero. Entonces, «izquierda» y «derecha», «democracia» y «autocracia», se han convertido en un vocabulario orwelliano de doble discurso patrocinado por la oligarquía estadounidense (que eufemiza como «democracia»).

(11.) ¿Podría la guerra en Ucrania ser un hito para mostrar un nuevo mapa geopolítico en el mundo? ¿O está en ascenso el Nuevo Orden Mundial neoliberal? ¿Cómo lo ves?

Como expliqué en su Pregunta #1, el mundo se está dividiendo en dos partes. El conflicto no es meramente nacional de Occidente contra Oriente, sino que es un conflicto de sistemas económicos: el capitalismo financiero depredador contra el socialismo industrial que apunta a la autosuficiencia de Eurasia y la OCS.

Los países no alineados no pudieron "ir solos" en la década de 1970 porque carecían de una masa crítica para producir sus propios alimentos, energía y materias primas. Pero ahora que

Estados Unidos ha desindustrializado su propia economía y subcontratado su producción a Asia, estos países tienen la opción de no seguir dependiendo de la diplomacia del dólar estadounidense.-