La pésima negociación del Gobierno con el FMI lindante con la traición

Category: Fondo Monetario Internacional
escrito por Javier Llorens | 03/02/2022



El FMI le asestó al Gobierno del Frente de Todos lo que se podría equiparar en ajedrez al "*jaque mate del loco*" en dos jugadas. Que generalmente soporta quien recién está aprendiendo torpemente a mover las piezas, salvo que exista otra siniestra explicación de por medio. Al mover mal los dos peones blancos, el ministro Martín Guzmán, y el presidente del BCRA Miguel Pesce, dejando así expuesto al rey, al Gobierno y a Argentina, a un jaque mate en dos jugadas de la reina negra, la directora del FMI Kristalina Georgieva.

Para cualquier analista objetivo, el Fondo estaba ante un gravísimo atolladero, al haber dado el préstamo más grande de su historia a Argentina, por fuera de las atribuciones de su estatuto. El que no obstante terminó en una catástrofe, y llevó al gobierno pro estadounidense del presidente Macri a una sonora derrota electoral. Por el cual en consecuencia

debía dar cuenta de ello ante el mundo.

Esta manifiesta corresponsabilidad del FMI en ese mega préstamo fallido, era el as que tenían en la mano los negociadores argentinos. Al que sin embargo lo cedieron prácticamente por nada en los primeros intercambios, mediante extenderle al FMI una fraudulenta absolución por su deplorable accionar.

Al acceder, a cambio de la insinuación de un acuerdo de Facilidades Extendidas, que la intervención programada de la IEO en inglés, o OEI en español (Oficina de Evaluación Independiente) que opera como una auditoria del FMI, sea sustituida fraudulentamente por una mera EPE (Ex Post Evaluación). Cuyo protocolo prohíbe revisar las decisiones de los funcionarios y autoridades del Fondo, quienes así evitaron el análisis crítico de su accionar

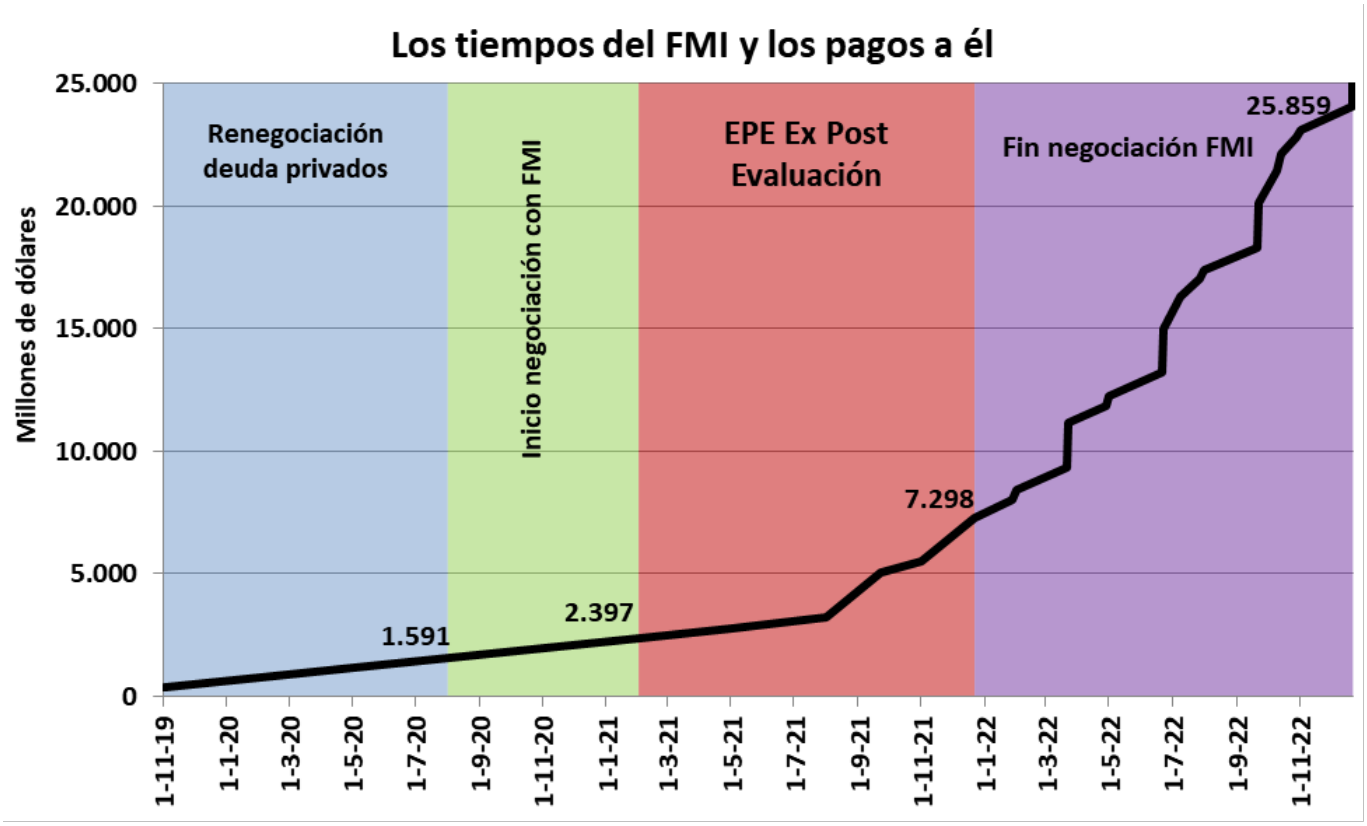
Ver **El informe trucho del FMI para zafar y echar toda la culpa a Macri con la complicidad del gobierno**

Además con la confección de ese fraudulento informe a lo largo de casi un año, dejaron que el FMI manejara los tiempos. Al que se sumó por indicación del mismo FMI, en contra de su proceder habitual, la renegociación previa de la deuda externa con los privados, que demandó otros ocho meses. Lo cual hará finalmente que su vaga promesa de un acuerdo de Facilidades Extendidas a diez años, se esfume en el aire. Por ser un programa al compas de los vencimientos del Stand By del gobierno de Macri, de menos de tres años, que es el mínimo establecido para este tipo de acuerdos. Y así seguramente todo lo que se obtendrá es un típico Stand By a cinco años

Pero además al moroso manejo de los tiempos por parte del Fondo, se sumó la extraña postura adoptada por el ministro Guzmán, de seguir pagando las obligaciones del Stand By caído pactado por el anterior gobierno. Aumentando así la debilidad propia, y disminuyendo la exposición de la contraparte, no

obstante contar con la excusa de la emergencia de la pandemia, para no incurrir en esa absurda paradoja.

Lo cual hizo que el Gobierno llegara a los tramos decisivos de la negociación, en su momento de mayor debilidad, al borde del "precipicio", como dijo el presidente del BCRA Pesce. En situación desesperada para que no quedara otra alternativa que aceptar las imposiciones del Fondo. Estando obligado a firmar cualquier acuerdo que exija este, tal como lo reconoció ahora, por carecer de divisas para proseguir con los pagos. Tal como se puede apreciar en el siguiente grafico de línea de tiempo de gestiones y pagos con el FMI.



Pudiéndose apreciar en el mismo, que los pagos al FMI al momento de arribar al arreglo con privados en agosto del 2020, montaban u$s 1.591 millones. Al comenzar la EPE, Ex Post Evaluación en febrero de 2021, ya sumaban u$s 2.397 millones. Y al finalizar la EPE y proseguir con las negociaciones en diciembre de ese año, trepaban a u$s 7.298 millones.

De los que habría que restar los u$s 4.334 millones de los DEG

recibidos del FMI, con lo cual los pagos netos descendería a poco menos de tres mil millones. Y finalmente a fines de este año, con una pendiente abrupta de crecimiento a partir de marzo, los pagos treparían a u$s 25.859 millones.

A lo que se suma la debilitación adicional, provocada por haber dilapidado inexplicablemente el presidente del BCRA Pesce, 14 mil millones de dólares obtenidos genuinamente el año pasado con la balanza comercial. Permitiendo que 8 mil millones vayan al pago de una supuesta deuda externa privada, y otros 6 mil millones para supuestos anticipos de importaciones. Siendo este el otro contribuyente que ha arrojado a Argentina a su desesperada situación actual, al borde del "precipicio".

Los morosos tiempos del FMI con Argentina

Los expertos de la City promocionados por los grandes medios, atribuyen al Gobierno la demora en las negociaciones con el Fondo. No obstante que resulta claro que este fue quien manejo los tiempos de ella, en función de su necesidad principal: salir indemne del mega préstamo otorgado al gobierno de Macri, por un descomunal monto, el mayor en su historia.

Un mero repaso de la documentación del Fondo revela que esto es indiscutiblemente así. El 19 de noviembre de 2019, antes de que Alberto Fernández asumiera la presidencia, la Directora Gerente del FMI Kristalina Georgieva, hizo la siguiente declaración sobre Argentina, con un tono amable que prosiguió a lo largo de dos años. Sin dar muestra alguna de querer apurar la renegociación del Stand By dado por caído en agosto de 2019, al día siguiente de la catastrófica derrota electoral del presidente Mauricio Macri en busca de su reelección.

"Tuve una llamada muy constructiva con el presidente electo Alberto Fernández Conversamos sobre la economía argentina y la visión del Sr. Fernández sobre los principales desafíos del país de cara al futuro. He reiterado la disposición del Fondo

a colaborar con su gobierno y trabajar para allanar el camino hacia un crecimiento sostenible y reducir la pobreza. Acordamos seguir manteniendo un diálogo abierto para el beneficio de los argentinos."

https://www.imf.org/es/News/Articles/2019/11/19/pr19424-argentina-md-statement-call-with-president-elect-fernandez

Seguidamente el 28 de enero de 2020 el Vocero Principal del, FMI Gerry Rice, emitió una declaración diciendo que Julie Kozack, la subdirectora del Departamento del Hemisferio occidental, y Luis Cubeddu, Jefe de Misión del FMI para Argentina, *"tuvieron hoy por la mañana una reunión muy productiva"* con el ministro de Economía Martin Guzmán. A los efectos de *"escuchar del ministro los planes económicos… e intercambiar visiones sobre el análisis de la sostenibilidad de la deuda"*.

También anunció que la directora Georgieva y el ministro Guzmán se reunirían el 4 de febrero, en oportunidad de un seminario organizado por el Vaticano, y que habría una visita de la Misión del FMI a Argentina también en febrero, *"para seguir intercambiando visiones sobre los planes macroeconómicos y la sostenibilidad de la deuda."* Sin mención alguna a la renegociación del crédito Stand By caído.

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/01/28/pr2020-argentina-imf-spokesperson-statement

Por su parte 4 de febrero de 2020, la Directora Gerente Georgieva, tras reunirse con el ministro Guzmán en Roma, declaró que continua *"nuestro diálogo en curso sobre el programa económico de la Argentina y la colaboración con el FMI… somos conscientes de la difícil situación socioeconómica que enfrenta la Argentina y su población y compartimos plenamente el objetivo del presidente Fernández de estabilizar la economía, proteger a los más vulnerables de la sociedad y garantizar un crecimiento más sostenible e inclusivo."*

Y anunció a la par amablemente: *"La misión del equipo técnico a Buenos Aires la próxima semana, será una oportunidad para profundizar nuestro diálogo con respecto a las perspectivas y políticas económicas, y para aprender más sobre la estrategia de las autoridades para abordar la situación de la deuda de Argentina."*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/02/04/pr2034-statement-by-imf-managing-director-kristalina-georgieva-on-argentina

El arreglo de la deuda con los privados para ganar tiempo

Seguidamente el 19 de febrero de 2020, el equipo técnico del FMI sobre Argentina encabezado por la subdirectora Kozack y el jefe de Misión Cubeddu, al concluir su visita a Buenos Aires declararon que tuvieron *"reuniones muy productivas con las autoridades argentinas sobre sus planes y políticas macroeconómicas"*, asegurando que comparten "*el objetivo general de las autoridades de restablecer el crecimiento y reducir la pobreza, y al mismo tiempo fortalecer los equilibrios fiscal y externo"*.

Tras esa amigable introducción, como una evidente estrategia para ganar tiempo a los efectos de resolver en primer lugar la álgida cuestión de la exoneración del FMI respecto sus responsabilidades por el fracasado préstamo monstruo otorgado al gobierno de Macri, en contrario de lo que hace habitualmente, el Fondo se despachó con la novedad de exigir el arreglo de la deuda con los acreedores privados, antes de hacerlo con el FMI.

Poniendo así en marcha un proceso contra natura, que explica el fracaso de dicho arreglo con los privados, cuyos bonos actualmente cotizan al mismo nivel que cuando estaban en default. Dado que se supone que el FMI funciona como auditor de las cuentas de los países a quienes presta, para garantizar la sostenibilidad de su endeudamiento.

A la inversa de ello, la misión del FMI se despachó diciendo: *"El personal del FMI notó que la capacidad de enfrentar el nivel y el servicio de la deuda pública de Argentina se deterioró significativamente en comparación con el último análisis de sostenibilidad de la deuda del FMI, publicado en julio de 2019, en el contexto de la Cuarta Revisión bajo el Acuerdo Stand-By."*

A continuación, tras explayarse técnicamente en tres largos párrafos al respecto concluye diciendo: *"En consecuencia, se requiere de una operación de deuda definitiva, que genere una contribución apreciable de los acreedores privados, para ayudar a restaurar la sostenibilidad de la deuda con una alta probabilidad. El personal del FMI hizo hincapié en la importancia de continuar un proceso colaborativo con los acreedores privados para maximizar su participación en la eventual operación de deuda."*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/02/19/pr2057-argentina-imf-staff-statement-on-argentina

Seguidamente 20 de marzo de 2020, esta postura fue refrendada por la directora gerente Georgieva, diciendo que *"a pedido de las autoridades argentinas, y en estrecha colaboración, el personal del FMI publicó hoy una nota técnica sobre la sostenibilidad de la deuda pública de Argentina".* Señalando que ella permite, *"cuantificar el alivio de deuda que se requiere para restaurar la sostenibilidad con alta probabilidad de la deuda".*

Tras referirse humanísticamente a la prioridad del presidente Fernández de *"cuidar a las personas más vulnerables y abordar la difícil situación económica del país"* que *"se ha vuelto aún más apremiante a la luz de la pandemia del coronavirus"*, afirmó que *"la nota técnica, que presenta nuestra visión sobre la capacidad de sostener deuda del país en el mediano y largo plazo, está destinada a servir de guía a las partes involucradas en la compleja situación de la deuda argentina."*

Ver La propuesta de la deuda del ministro Guzman no arregla nada, solo arregla al FMI

En contra de los procedimientos habituales del FMI, poniendo el carro delante de los caballos con el arreglo en primer lugar de la deuda con los privados, apuntó que *"será necesario un alivio substancial de los acreedores privados para restablecer la sostenibilidad con alta probabilidad de la deuda. Alentamos a un proceso de negociación colaborativo entre Argentina y sus acreedores privados con el objetivo de alcanzar un acuerdo que conlleve una alta participación."*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/03/20/pr2095-argentina-statement-by-imf-managing-director-kristalina-georgieva

En esta instancia de ganar tiempo entreteniendo a Argentina con el arreglo previo de la deuda externa con los privados, el 1 de junio de 2020, el Personal del FMI emitió un Comunicado Técnico referido a la propuesta de arreglo efectuada por el ministro Guzmán, diciendo que ella *"sería consistente con el restablecimiento de la sostenibilidad de la deuda con alta probabilidad"* y que existiría *"solo un margen limitado para incrementar pagos a los acreedores privados y al mismo tiempo cumplir con los umbrales de deuda y servicio de la deuda".*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/06/01/pr20228-argentina-imf-staff-technical-statement

El comienzo de la negociación con el FMI

Tras finalizar el arreglo de la deuda con los privados por parte del ministro Guzman, el 26 de agosto de 2020 la Directora Gerente Georgieva declaró que había mantenido *"una conversación muy constructiva y positiva con el presidente Fernández y el ministro Guzmán"*. Y tras sazonar la declaración refiriéndose a la pandemia, y *"la necesidad de revitalizar la economía y seguir protegiendo a los más vulnerables"*, afirmó:

Ver DEUDA: un arreglo a entera satisfacción de los acreedores

especialmente el FMI

"En este contexto, el Presidente Fernández me notificó la solicitud de su gobierno de iniciar negociaciones sobre un nuevo programa respaldado por el FMI". Asegurando que *"estamos preparados para desempeñar nuestro papel, y trabajar de cerca con el ministro Guzmán, el presidente del BCRA, Miguel Pesce, y sus equipos para apoyar a Argentina en estos tiempos desafiantes"*.

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/08/26/pr20287-argentina-argentine-government-notifies-imf-request-new-fund-arrangement

Sin mayor apuro, a la par que el ministro Guzmán cumplía religiosamente con los pagos pactados con el Stand By del gobierno de Macri, el 12 de octubre de 2020 un Comunicado del Personal del FMI sobre Argentina, dio cuenta que un equipo del FMI encabezado por la subdirectora Kozack y el jefe de la Misión Cubeddu, visitó Buenos Aires del 6 al 11 de octubre *"para evaluar y conocer en mayor detalle los planes y políticas económicas de las autoridades argentinas"*

Señalando que *"el equipo del FMI mantuvo reuniones productivas con las autoridades argentinas, representantes del Congreso, el sector privado, los sindicatos y la sociedad civil para discutir los desafíos multifacéticos que enfrenta el país e intercambiar opiniones sobre la mejor manera de abordarlos."*

Tras referirse a las *"dificultades económicas y sociales complejas"* que enfrenta Argentina, *"en el contexto de una crisis de salud sin precedentes"*, señaló muy comprensivamente que *"la profunda recesión ha provocado un aumento de los ya elevados niveles de pobreza y desempleo, cuyos efectos se ven agravados por importantes presiones en el mercado cambiario. Estos son desafíos excepcionalmente difíciles sin soluciones fáciles"*.

Apuntando seguidamente que *"un conjunto comprensivo de*

políticas podría respaldar el restablecimiento de la confianza, pero deberá ser apropiadamente calibrado para fomentar la recuperación económica y asegurar la estabilidad macroeconómica". Para terminar diciendo, sin ningún apuro, que el equipo *"planea regresar a Buenos Aires a mediados de noviembre para iniciar discusiones sobre un nuevo programa respaldado por el FMI"*.

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/10/12/pr20312-argentina-imf-staff-statement

La promesa de Facilidades Extendidas a cambio de eludir la OEI

El 20 de noviembre de 2020 hubo un nuevo Comunicado del Personal del FMI, dando cuenta que un equipo del Fondo encabezado por la Subdirectora Julie Kozack, y el Jefe de Misión Cubeddu visitó Buenos Aires del 10 al 20 de noviembre de 2020, *"para iniciar conversaciones formales con las autoridades argentinas sobre un nuevo programa con el FMI para respaldar sus planes económicos."*

Tras expresar que *"el equipo del FMI y las autoridades argentinas comenzaron a delinear los contornos de un programa con el FMI que podría respaldar los planes del gobierno para hacer frente a los profundos desafíos económicos y sociales del país que se han visto agravados por la pandemia del COVID-19"*, afirmó ambiguamente:

"El equipo acogió positivamente la intención de las autoridades de solicitar un programa bajo el Servicio Ampliado del FMI (SAF o EFF [Facilidades Extendidas] *por sus siglas en inglés) así como su intención de respaldarlo con un amplio consenso político y social"*.

https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/11/20/pr20352-argentina-imf-staff-statement

Unas semanas después, en cumplimiento de ese mandato del FMI,

pero presentado en forma aparentemente soberana por parte del Gobierno argentino, el Congreso de la Nación sancionó la ley 27.612, de *"Fortalecimiento de la Sostenibilidad de la Deuda Pública"*. Que establece entre otros puntos, la obligación de la aprobación del Congreso de los acuerdos que se firmen con el FMI.

Paralelamente a su trámite en el Congreso durante enero del 2021, aparentemente a cambio de esa tenue promesa de arribar a un acuerdo de Facilidades Extendidas, el ministro Guzmán y su representante Sergio Chodos consintieron que las autoridades del FMI eludieran la intervención de la OEI (Oficina de Evaluación Independiente) que se desempeña como una auditoría interna del Fondo, tal como estaba programado por esta.

Y en su reemplazo dispusieron la concreción de una EPE (Ex Post Evaluación) por parte de diversos funcionarios del FMI, que tienen la expresa prohibición desde más de diez años atrás, de revisar ***"el proceso de toma de decisiones y los roles de la administración, el personal y el Directorio del FMI"***.

Tal como se consigna en el pie de la página 8 del EPE, que suele ser el lugar donde se tratan de esconder las cosas trascendentes. De esta manera fraudulenta, el Fondo se encaminó a ser exonerado de toda culpa y cargo por el Stand By monstruo otorgado al gobierno de Macri, lo que hasta ese momento era su principal objetivo.

PROGRAM STRATEGY: OVERVIEW

The program supported by the SBA aimed to galvanize investor confidence, on the assumption that Argentina was facing a temporary liquidity crunch. To that end, fiscal and monetary policy would be tightened to demonstrate commitment to eliminating underlying imbalances, and substantial financing would be provided by the IMF. Considerable emphasis was placed on the administration's

[1] In line with the Guidance Note on Ex-Post Evaluations, the report does not review the decision-making process and the roles of management, staff, and the Board of the IMF, this being the more appropriate role for the Independent Evaluation Office. See *Ex Post Evaluation of Exceptional Access Arrangements—Revised Guidance Note* (February 25, 2010).

Ver [El informe trucho del FMI para zafar y echar toda la culpa a Macri con la complicidad del gobierno]

Morosamente, sin apuro, y desde la distancia, el 25 de marzo de 2021 otra declaración del equipo del FMI dio cuenta que el equipo encabezado por la subdirectora Julie Kozack, y jefe de Misión Luis Cubeddu, sostuvo conversaciones desde Washington con el ministro de Economía Martín Guzmán y su equipo, *"sobre un plan económico que podría estar respaldado por un nuevo programa del FMI"*.

En forma empática con el discurso del ministro Guzmán, pero sin dejar de sostener a la vez su clásica ortodoxia, seguidamente afirma entre otras cosas que *"hubo un entendimiento común respecto a la necesidad de garantizar la sostenibilidad macroeconómica y de salvaguardar la recuperación post-COVID en curso. Hubo acuerdo en que la inflación es un fenómeno multicausal y que reducirla requiere políticas macroeconómicas consistentes"*. Para rematar diciendo que *"continuarán trabajando juntos con miras a profundizar los entendimientos en estas áreas claves"*.

https://www.imf.org/es/News/Articles/2021/03/25/pr2186-argentina-imf-mission-team-statement-on-argentina

En 14 de mayo de 2021, a la par que el FMI cocinaba el informe exculpatorio del EPE, la Directora Gerente del FMI Georgieva, tras reunirse en Roma con el presidente Fernández, afirmó cordialmente haber tenido *"una reunión muy positiva"* con él, y que *"fue un verdadero placer conocer finalmente al presidente Fernández cara a cara, que destacó los beneficios del diálogo en persona."*

Tras expresar las consabidas frases referidas a la pandemia y *"los esfuerzos importantes que están realizando las autoridades argentinas para abordar los profundos desafíos sociales y económicos que enfrenta el país, que se han visto agravados por la pandemia"* y su *"solidaridad con el pueblo argentino en estos tiempos difíciles",* terminó diciendo la Directora Gerente, sin fijar horizonte de tiempo alguno, y hablando vagamente de un "programa" a secas:

"También nos comprometimos a continuar trabajando juntos en un programa respaldado por el FMI que puede ayudar a Argentina y a su gente a superar estos desafíos, fortaleciendo la estabilidad económica, protegiendo a los más vulnerables y sentando las bases para un crecimiento más sostenible e inclusivo."

"También tomé nota de la solicitud del presidente Fernández de reformar la política de sobrecargos del FMI y consultaré con nuestros miembros sobre este tema. Nuestro objetivo sigue siendo ayudar a Argentina a construir un futuro económico próspero para todos".

https://www.imf.org/es/News/Articles/2021/05/14/pr21130-argentina-statement-by-imf-managing-director-kristalina-georgieva

Ese mismo dia Georgieva se despachó con un discurso en la Pontificia Academia de las Ciencias, con título *"Construir un futuro mejor: Hacia un mundo pospandemia más justo".* En el que afirmó que estamos *"todos en el mismo barco"*, destacando la Iniciativa del G-20 de Suspensión del Servicio de la Deuda en

los países de bajo ingresos. Mientras que en los de mediano ingreso, *"el FMI seguirá proporcionando apoyo para facilitar la necesaria reestructuración de la deuda frente a acreedores del sector privado, como lo hizo en el caso de Argentina y Ecuador."*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2021/05/14/sp051421-remarks-at-the-pontifical-academy-of-sciences

La fraudulenta EPE del FMI aprobada por las autoridades argentinas

Meses después, sin el mínimo apuro, terminado ya el informe EPE exculpatorio del FMI, el 10 de diciembre de 2021 el equipo del FMI sobre Argentina, encabezado por la subdirectora Kozack, y el jefe de Misión Cubeddu, declaró que se reunió entre el 5 y 10 de diciembre en Washington, con una delegación técnica del ministerio de Economía y BCRA, señalando que *"hubo avances en el trabajo técnico entre la delegación argentina y el equipo del FMI como parte de sus discusiones para alcanzar un programa respaldado por el FMI."*

Sin mencionar en manera alguna si se trataba de un acuerdo de Facilidades Extendidas, tras expresar una serie de generalidades referidas a las condicionalidades típicas del Fondo, disfrazadas con un discurso empático con las ideas del ministro Guzmán, sin apuro alguno, la declaración termina diciendo: *"Si bien serán necesarias más discusiones, el equipo del FMI y las autoridades argentinas siguen plenamente comprometidos con su trabajo conjunto sobre un marco y políticas para un programa respaldado por el FMI."*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2021/12/10/pr21371-imf-mission-team-statement-on-argentina

Días después, el 22 de diciembre de 2021, el Directorio Ejecutivo del Fondo se reunió para analizar la evaluación *ex post* (EPE) del *"Acceso Excepcional de Argentina en el marco del Acuerdo Stand-By de 2018."*

Al respecto, eludiendo hacer mención alguna al informe respecto al préstamo a Argentina propuesto y negado a la OEI, el comunicado sibilinamente afirma: *“La evaluación ex post se realiza en el caso de todo préstamo del FMI que supere los límites de endeudamiento normales y busca examinar los resultados en relación con los objetivos originales del programa, analizar si el programa estuvo correctamente concebido y evaluar su congruencia con las políticas del FMI… La EPE también incluye un apéndice donde constan las opiniones de las autoridades argentinas al informe y el Acuerdo Stand-By de 2018.*

Tras destacar así el consentimiento brindado por las autoridades argentinas a las conclusiones del EPE, en el cual conforme su protocolo no consta ni puede constar crítica alguna a la actuación de los funcionarios y autoridades el Fondo, que quedaron eximidos así de toda culpa y cargo por el Stand By monstruo otorgado al gobierno de Macri, el comunicado le echa toda la culpa de su fracaso a este y a sus “líneas rojas”. Que le impedían una reestructuración de deuda y un corralito cambiario.

Al respecto prosigue diciendo engañosamente: *“La conclusión del EPE es que se cumplió con las políticas y los procedimientos del FMI, incluidos los relacionados con el financiamiento, las salvaguardias y la concepción del programa. El informe también establece que el programa no alcanzó los objetivos, a pesar de las significativas correcciones de las políticas económicas. Los crecientes pagos netos de deuda privada, sumados a la fuga de los capitales de residentes, sometieron al tipo de cambio a una presión considerable.”*

“A pesar de intervenciones cambiarias que superaron las disposiciones del programa, el tipo de cambio continuó depreciándose, empujando al alza la inflación y el valor de la deuda pública en pesos, y debilitando los ingresos reales, especialmente de los segmentos más vulnerables. En resumen, el

informe concluye que el programa no cumplió los objetivos de restablecer la confianza en la viabilidad fiscal y externa, y de promover al mismo tiempo el crecimiento económico.”

Sugestivamente, en la versión en español de ese comunicado, solo figura el comunicado del Fondo. Pero no aparece el fraudulento EPE, que en su versión en inglés está compuesto de tres capas. Figurando en primer lugar un ***“Resumen de las opiniones de la Junta Ejecutiva”***. Seguida del ***“EPE, Evaluación Ex Post del Acceso Excepcional en el marco del Stand-By de 2018”.*** Y rematada con la ***“Declaración del Director Ejecutivo para Argentina”,*** donde en nombre de las autoridades argentinas, se concreta un inusitado consentimiento a todo lo expresado previamente.

Bajo el título ***“Declaración de Sergio Chodos, Director Ejecutivo de Argentina en el FMI, y Bernardo Lischinsky, su asesor senior”*** estos expresan su agradecimiento al personal del FMI por la EPE y los *“esfuerzos en su preparación”*. Y a lo largo de su discurso evidencian estar enteramente conformes, con la transferencia del total de la culpa del fracaso del programa al gobierno de Macri. Procurando a la par empatizar con el Fondo, a los fines de obtener un EFF (Programa de Facilidades Extendidas del Fondo).

Al respecto afirman *“Este ejercicio es un pilar necesario para avanzar y finalizar el muy necesario Programa sucesor del descarrilado Stand By 2018”.* Asegurando a continuación:

“Nuestro presidente y nuestras autoridades han discutido y revisado en profundidad este EPE y tenemos un visión integral y holística del mismo. Por eso creemos que para comprender plenamente lo que ocurrió con el Stand By lo mejor es analizar la Opinión de las Autoridades en su totalidad. Por lo tanto, presentamos debajo las “Vistas de las Autoridades”, como parte de esta Mejora.”

Así debajo de ***“La opinión de las autoridades”*** sin dar nombre

alguno de quienes son, como para que no queden registrados para el futuro, y olvidando enteramente la intervención de la OEI solicitada por senadores argentinos, se comienza diciendo: *"Las autoridades argentinas quisieran comenzar agradeciendo a los autores del Informe de Evaluación Ex-Post de Acceso excepcional en virtud del Acuerdo Stand-By" (EPE) de 2018…"*

Ver [El informe trucho del FMI para zafar y echar toda la culpa a Macri con la complicidad del gobierno]

"Nosotros agradecemos los amplios esfuerzos realizados en la preparación de este informe detallado. Consideramos esta evaluación de importancia clave para construir entendimientos que contribuyan a evitar caer en la economía y la sociedad situaciones desestabilizadoras de programas fallidos en el futuro."

Y con ese mismo tenor complaciente, las "autoridades argentinas" con esa supuesta ***"corrida de vista",*** avalaron plenamente las conclusiones de un informe fraudulento, que quita toda responsabilidad al FMI por el Stand By monstruo otorgado al gobierno de Macri.

https://www.imf.org/es/News/Articles/2021/12/22/pr21401-argentina

El engaño de las Facilidades Extendidas

A continuación el 28 de enero, el ministro Guzmán anunció en una conferencia de prensa que se había llegado a un preacuerdo con el Fondo, para un programa de dos años y medio, con un acuerdo de Facilidades Extendidas, con plazo de pago máximo de diez a partir de cada desembolso. Y lo mismo afirmó Chodos, el representante de Argentina en el Fondo.

A esta altura uno se pregunta respecto la idoneidad tanto del ministro Guzmán y la de Chodos, salvo otra explicación, por la notable incongruencia que manifiestan en sus dichos. Dado que según la normativa del FMI, un acuerdo de Facilidades

Extendidas requiere un programa de entre **tres a cuatro años de duración, y no de dos años y medio**, que es un programa típico de Stand By, con plazo de pago máximo tras cada desembolso de cinco años.

https://www.imf.org/es/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/20/56/Extended-Fund-Facility
https://www.imf.org/es/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/20/33/Stand-By-Arrangement

Y así, igual que la pretensión de extender un acuerdo de Facilidades Extendidas con plazos de pago más allá de los de diez años, fue denegada por el Fondo, por no permitirlo su reglamentación, seguramente pasara lo mismo el pretender encuadrar un programa de dos años y medio en esa misma modalidad.

Mostrando esto la actitud insidiosa del Fondo, de no solo extender las negociaciones hasta cuando los pagos a efectuarse al Fondo se hacen sustanciales, como para que los negociadores argentinos Guzmán y Pesce al borde del "precipicio", tal como ellos mismos dijeron, solo pregunten donde firmo.

Sino también con el objeto de que el futuro programa, basado en desembolsos para cubrir los pagos pactados por el gobierno de Macri, no llegue a los tres años, y quede así encuadrado en un típico Stand By. Que pondrá en serios apuros al gobierno que asuma en el 2023, como lo ha puesto al actual gobierno.

Oportunidad en la que el Fondo podrá reclamar las "reformas estructurales" de las que habla permanentemente, e insiste al respecto el Ilan Goldfajn, el flamante Director del Departamento del Hemisferio Occidental, encargado de supervisar las relaciones con Argentina.

Al respecto ese mismo día 28, la subdirectora Kozack, y el jefe de Misión Cubeddu, emitieron una declaración ambigua, donde olvidados del acuerdo de Facilidades Extendidas sugerido a fines del 2020, para lograr la aquiescencia argentina de la

sustitución de la auditoría de la OEI por una EPE, solo hablan de un **“programa”,** diciendo:

“El personal técnico del FMI y las autoridades argentinas han llegado a entendimientos sobre políticas clave como parte de sus discusiones en curso sobre un ***programa*** *respaldado por el FMI.”* Rematando la declaración, tras hacerle nuevas imposiciones al ministro Guzmán como se verá seguidamente, diciendo: *“Como siempre es el caso, el acuerdo final sobre un acuerdo de programa estaría sujeto a la aprobación del Directorio Ejecutivo del FMI.”*

https://www.imf.org/es/News/Articles/2022/01/28/pr2218-argentina-imf-staff-statement-on-argentina

En la misma ambigüedad incurrió el vocero del FMI, Gerry Rice, quien simultáneamente expresó en un twitter: *“El personal del FMI y las autoridades argentinas llegan a un entendimiento sobre políticas clave como parte de las discusiones en curso de un* ***programa*** *respaldado por el FMI.”*



Y otro tanto hizo la Directora Gerente del FMI Giorgieva, que retwitteando el de Rice con su camuflaje humanista dijo: *“Alentada por el progreso de hoy entre el personal técnico del FMI y las autoridades de Argentina para llegar a un entendimiento sobre políticas clave para un **programa** respaldado por el FMI para abordar los desafíos actuales como la inflación y asegurar un crecimiento más inclusivo y sostenible para el pueblo argentino.”*



Jaque perpetuo

En la mencionada conferencia de prensa, el ministro Guzmán dijo que se aceptó reducir el déficit fiscal de 3,3 % del PBI del año 2021, a un 2,5 % en el 2022, o sea una reducción del 0,8 %. Pero se trata de una afirmación engañosa, dado que en

realidad si no se computa el aporte extraordinario en DEG (Derechos de Giro) del FMI por 4.336 millones de dólares, el déficit del 2021 habría sido del 4,1 %.

O sea que el ajuste será el doble del anunciado por el ministro. Salvo que el país encuentre otras fuentes especiales de financiamiento, que lo único que harán es aumentar su ya más que abultada deuda pública. La cual según manuales de finanzas públicas, no es otra cosa que impuestos adelantados. O sea que el dilema es déficit o mas impuestos, por mas que la oposición se oponga a esto.

También dijo que no habría recortes en las áreas de Obras Públicas y Ciencia y Tecnología. Afirmación que suena ridícula si se la contextualiza, dado que la incidencia de Obras Publicas en el Presupuesto 2022 es del 2,7 %, y la de Ciencia y Tecnología del 1,4 %. O sea que no habría ajuste en el 4,1% del Presupuesto, pero si en el 95,9 % restante.

El ministro Guzmán dijo además que las tarifas de energía seguirían igual, lo cual es cuestión esencial para las políticas del kirchnerismo, que tienen como contrapartida enormes subsidios a favor de las petroleras.

Pero en el comunicado del FMI emitido de ese mismo día 28 mencionado previamente, el personal técnico del FMI lo contradice frontalmente al afirmar: *"Acordamos que una estrategia para reducir los subsidios a la energía de manera progresiva será fundamental para mejorar la composición del gasto público."*

Como si eso no fuera suficiente, dos días después, el 30 de enero salió a refrendar esa exigencia la Nº 2 del Fondo, la flamante subdirectora gerente Gita Gopinath afirmando: *"Estuvimos de acuerdo en que será importante una estrategia para reducir los subsidios a la energía de manera progresiva."*



Ante esta encerrona, para salir del *"jaque mate del loco"* propiciado contra Argentina por las pésimas movidas de los peones blancos, el ministro Guzmán y el presidente del BCRA Pesce, no queda otra que patear ese tablero tramposo. Para no seguir aceptando nuevas imposiciones por parte del Fondo, que seguramente se están cocinando en las tratativas que se siguen secretamente.

Mediante remover a ambos funcionarios de sus funciones, y denunciar ante el mundo el fraudulento informe EPE, con que se sustituyó la intervención de la OEI o IEO. Suspendiendo además los pagos al FMI, hasta tanto esta oficina concrete el informe que había planeado y le corresponde hacer, por haber dado el FMI el préstamo de mayor monto a lo largo de su historia de casi 80 años, vulnerando abiertamente sus estatutos.

Claro que para poder sostener esa medida digna de un país soberano, sin que se desquicie la economía, con el apoyo de la

oposición deberían tomarse tres medidas simultáneas.

Una, sanear al BCRA de las Leliq, que son la contraparte de los pagos de deuda externa hechos con sus reservas desde el año 2005, para que de esa manera recupere su soberanía monetaria. La otra, establecer una política energética en base los costos internos como fija la ley de hidrocarburos, no el precio internacional. La tercera, establecer un aporte patronal a la ANSES para un fondo de desempleo, en sustitución de las indemnizaciones laborales.

De esa manera se acabaría el déficit fiscal, y se potenciaría notablemente el empleo y la actividad interna. Ante esto, acostumbrados a la Argentina perdularia que se ha empedernido desde hace medio siglo en optar por el mal menor y no por la salida virtuosa, seguramente muchos dirán ¡Argentina Año Verde!-

Ver también:

Las malas praxis del FMI (1) 1976 – 2006 Resumen
Las malas praxis del FMI (2) Introducción y Dictadura Militar
Las malas praxis del FMI (3) – Alfonsín la deuda y la década perdida
Las malas praxis del FMI (4) – Menem y la ejecución de Argentina por la deuda externa impagable
Las malas praxis del FMI (5): su defección criminal respecto la convertibilidad 1 $ = 1 u$s
Las malas praxis del FMI 6: De la Rúa y el Blindaje, el boquete para el vaciamiento de los bancos
Las malas praxis del FMI 7: su complicidad con el vaciamiento financiero del 2001 para pagar la deuda
Las malas praxis del FMI 8: el déficit cero para alimentar la fuga y la cobertura que aportó Carrió
Las malas praxis del FMI 9: sus engaños en 2002 para brindar impunidad a los banqueros vaciadores