

# Los sospechosos de siempre se llevaron puesta la deuda externa de Córdoba

Category: cordobesismo

escrito por Leandro Rosso | 08/02/2021



A paso veloz, evitando que la palabra “default” siguiera apareciendo como titular en los principales medios de comunicación, el gobernador de Córdoba Juan Schiaretti anunció la reestructuración de su deuda externa provincial, en el primer día hábil siguiente al cierre del plazo del pago no concretado de un cupón de intereses, que fue el día sábado. Mediante un improvisado anuncio oficial a la tarde, el mandatario aseveró que se logró un pacto a último momento con los bonistas, quienes redujeron en un punto la tasa de interés, luego que los mismos rechazaran cinco ofertas anteriores.

# Córdoba reestructuró deuda y esquivó el default

POLÍTICA 11 Enero 2021

El gobernador Juan Schiaretti aseguró que se llegó a un acuerdo "exitoso y sin entrar en default" para toda la deuda externa en títulos con jurisdicción extranjera por 1700 millones de dólares. Logró rebaja de un punto en tasa de interés.



La deuda pública de Córdoba se caracteriza por tener un stock cuyo importe en dólares supera el 85%, con elevadas tasas de interés que superan el 7% anual. El propio Schiaretti, en su cuenta de Twitter, defendió su política de endeudamiento, aseverando que fue para financiar la realización de obras de infraestructura: *"Córdoba tiene como característica actuar siempre tomando deuda solo para hacer obra pública. Esta deuda fue para hacer el mayor plan de obras públicas de la historia de la Provincia, que todos los cordobeses conocen a lo ancho y largo de toda la geografía provincial"*.



Juan Schiaretti  
@JSchiaretti

En respuesta a @JSchiaretti

Córdoba tiene como característica actuar siempre tomando [#deuda](#) solo para hacer obra pública. Esta deuda fue para hacer el mayor plan de obras públicas de la historia de la Provincia que todos los cordobeses conocen a lo ancho y largo de toda la geografía provincial.



Así lo confirman las planillas del Ministerio de Finanzas de la Provincia, en las que se incluye a grandes rasgos el destino de los fondos que se obtuvieron, por la colocación de los bonos. Los últimos registros, que proviene del último día de noviembre del año pasado, se despliegan en la siguiente tabla. En la que aparecen los tres títulos internacionales, canjeados por el reciente acuerdo.

| Títulos de Deuda                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Título Internacional al 7,125% con Vencimiento 2021</i> | Obras públicas de infraestructura en la Provincia de Córdoba y rescate anticipado de los bonos emitidos con base en las leyes Nº 9489, 9740, 9702, 9833 y 9843, sus complementarias y modificatorias (BONCOR 2017).                                                                                                                                                                                                                                      |
| <i>Título Internacional al 7,45% con Vencimiento 2024</i>  | Realización de obras de infraestructura necesaria para el desarrollo socio económico y productivo de la provincia. Y refinanciamiento en mejores y más ventajosas condiciones para los intereses de la Provincia del saldo remanente de los Títulos Boncor 2017 - Serie Internacional.                                                                                                                                                                   |
| <i>Título Internacional al 7,125% con Vencimiento 2027</i> | Financiamiento de la ejecución de obras de infraestructura gasífera de la Provincia de Córdoba                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <i>Título al 7,125% con Vencimiento 2026</i>               | Ejecución de la Obra "Programa Integral de Gasoductos Troncales de la Provincia de Córdoba" para los Sistemas Regionales Norte, Oeste, Punilla II, Anillo de Córdoba y Gran Córdoba, Este, Centro, Centro II, Ruta II, Sureste y Sur.                                                                                                                                                                                                                    |
| <i>Títulos Proveedores</i>                                 | Programa Global de Emisión de Títulos de Deuda como medida tendiente a otorgar eficiencia financiera, aumentando los niveles de liquidez de la provincia y eficacia tributaria, facilitando a los contribuyentes y/o responsables el cumplimiento de sus obligaciones. Instrumentos de pago legalmente previstos para la extinción de la deuda que la Provincia mantiene con los proveedores y contratistas del Sector Público Provincial No Financiero. |

- El “Título Internacional al 7,125% con Vencimiento 2021” (que en el mercado financiero figuran como bonos PDCAR21, cuyas siglas significan “Provincia de Córdoba, Argentina”), se destinó para “Obras públicas de

- infraestructura en la Provincia de Córdoba” y para el rescate anticipado de los llamados bonos BONCOR 2017;
- El “Título Internacional al 7,45% con Vencimiento 2024” (o PDCAR 24), se destinó para la “Realización de obras de infraestructura necesaria para el desarrollo socio económico y productivo de la provincia” y para pagar los intereses del BONCOR 2017.
  - El “Título Internacional al 7,125% con Vencimiento 2027” (PDCAR 27) se destinó para el “Financiamiento de la ejecución de obras de infraestructura gasífera” de Córdoba.

Cabe aclarar que los mencionados BONCOR 2017, emitidos en el primer gobierno de Juan Schiaretti, también fueron destinados para la inversión en obra pública. Por su parte el “Título al 7,125% con Vencimiento 2026”, en dólares bajo jurisdicción local, se destinó a la ejecución de los gasoductos troncales. Y el “Títulos Proveedores” en pesos, tuvo como destino *“la extinción de la deuda que la Provincia mantiene con los proveedores y contratistas del Sector Público Provincial No Financiero”*.

Como se puede observar, los principales títulos de deuda tanto en su emisión internacional como local, se destinaron para la obra pública provincial, y a solventar los bonos previos que se utilizaron para el mismo fin, a los efectos de desarrollar *“el mayor plan de obras públicas de la historia de la Provincia”*, como dice el gobernador.

## **¿Quiénes se llevaron puestos la deuda?**

La Agencia Córdoba de Inversión y Financiamiento (ACIF) fue creada en el año 2002, a partir de la Reforma del Estado Provincial. La ACIF se encarga de gestionar los créditos internacionales para las obras del Gobierno. Créditos internacionales que luego se convierten en deuda externa. Al ser una agencia descentralizada, no rinde cuentas ante el Tribunal de Cuentas, ni publica sus resoluciones.

A pesar de ser una agencia absolutamente opaca, *Striptease del Poder* accedió a una base de datos respecto el financiamiento de distintas obras solventadas por la ACIF. La plataforma incluye gráficos de barras, y solo puede accederse mediante el siguiente link:

<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/K0YG>

El informe está dividido en ocho rubros, detallando las distintas obras llevadas a cabo por la Provincia, desde obras viales, pasando por proyectos ligados al agua potable, hasta la construcción de hospitales y comisarías.

En cada una de ellos, se despliega la lista de los nombres de las obras, y las empresas contratadas para construirlas, teniendo como financiamiento los dólares convertidos en pesos obtenidos mediante deuda por la ACIF. Están ordenados de mayor a menor, en función de los montos contratados, devengado, y pagado. La unidad monetaria no está especificada, y se estima que se trata en pesos argentinos, pero sin referencia temporal.

*Striptease del Poder* concretó un resumen de esos rubros, consistente en la enumeración de todas las empresas que figuran en ellos, y los montos totales contratados y pagados a cada una de ellas. Se debe tener presente que las cifras no están ajustadas por inflación, o cotización del dólar, y que algunas de esas obras tardaron hasta diez años en ejecutarse, como es el Camino de las Altas Cumbres.

Sin embargo, el resumen permite un acercamiento respecto quiénes fueron los ganadores en esa distribución de mega millonarios contratos, solventados con la emisión de deuda dolarizada. Al respecto se tomó el supuesto que ante la existencia de una Unión Transitoria de Empresas (UTE) estas concretaron una distribución de fondos en partes iguales. El resultado: un total de 68 empresas constructoras, que se

despliegan en la siguiente tabla.

| Nº | Etiquetas de fila                               | CONTRATADO (\$) | PAGADO (\$)   |
|----|-------------------------------------------------|-----------------|---------------|
| 1  | SUPERCEMENTO S.A.I.C.                           | 6.201.409.315   | 4.160.329.385 |
| 2  | CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A             | 4.165.504.290   | 3.785.066.988 |
| 3  | BENITO ROGGIO E HIJOS S.A.                      | 3.023.053.371   | 2.558.767.337 |
| 4  | JOSE J. CHEDIACK S.A.I.C.A.                     | 2.903.946.270   | 2.459.228.876 |
| 5  | BOETTO Y BUTTIGLIENGO S.A.                      | 2.874.374.402   | 2.507.035.588 |
| 6  | SACDE / IECSA                                   | 2.498.020.137   | 2.457.935.228 |
| 7  | CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS DEL OESTE S.A. | 1.486.984.863   | 1.477.182.469 |
| 8  | ELECTROINGENIERIA S.A.                          | 1.359.785.413   | 1.331.282.313 |
| 9  | PAOLINI HNOS. S.A.                              | 1.329.629.301   | 1.208.687.615 |
| 10 | CONTRERAS HERMANOS SACICIFA GyM                 | 1.329.629.301   | 1.208.687.615 |
| 11 | BRITOS S.A                                      | 1.258.962.983   | 818.241.280   |
| 12 | CHINA PETROLEUM PIPELINE BUREAU                 | 843.075.403     | 814.633.979   |
| 13 | A.PE. S.A.                                      | 858.642.150     | 631.809.478   |
| 14 | EDUCTRADE S.A.                                  | 935.423.401     | 156.154.406   |
| 15 | ROMERO CAMMISA CONSTRUCCIONES S.A.              | 632.983.868     | 242.646.967   |
| 16 | CCCC                                            | 586.818.676     | 586.338.710   |
| 17 | CONINSA S.A.                                    | 530.355.521     | 527.927.675   |
| 18 | MARTINEZ LUMELLO S.A.                           | 524.614.953     | 220.075.646   |
| 19 | VAMED ENGINEERING GMBH                          | 511.214.885     | 54.799.531    |
| 20 | CIAR S.A.                                       | 503.916.719     | 351.144.115   |
| 21 | LEMIRO PABLO PIETROBONI S.A.                    | 443.161.782     | 158.293.836   |
| 22 | AFEMA S.A.                                      | 440.959.962     | 207.591.009   |
| 23 | DECAVIAL S.A.                                   | 434.595.476     | 256.966.664   |
| 24 | EVERIS ARGENTINA S.A.                           | 401.017.500     | 152.161.966   |
| 25 | CONORVIAL S.A.                                  | 386.140.044     | 303.652.757   |
| 26 | AMG OBRAS CIVILES S.A.                          | 370.923.253     | 170.434.066   |
| 27 | INMAC S.A.                                      | 351.635.094     | 184.951.606   |
| 28 | ALQUIMAQ S.A.                                   | 351.360.952     | 288.105.002   |
| 29 | MARINELLI S.A.                                  | 342.403.866     | 79.324.001    |
| 30 | HIDROCONST S.A.                                 | 341.751.355     | 196.989.664   |
| 31 | CONSORCIO DECOOPERACION                         | 329.557.187     | 70.803.286    |
| 32 | RIVA S.A.I.I.C.F                                | 279.948.326     | 194.910.453   |
| 33 | A.TECMA S.A.                                    | 279.948.326     | 194.910.453   |

|    |                                                   |             |             |
|----|---------------------------------------------------|-------------|-------------|
| 34 | BRIDGE HYDROGEN S.A.                              | 235.716.486 | 50.580.947  |
| 35 | SUCESION DE CASTELLANO SILVIO ADOLFO<br>(OPTIMED) | 224.482.889 | 163.684.150 |
| 36 | ESTRUCTURAS S.A.C.I.C.I.F.                        | 224.006.495 | 83.764.148  |
| 37 | ISOLUX INGENIERIA S.A.                            | 223.860.239 | 223.860.239 |
| 38 | EGBC S.R.L.                                       | 223.153.202 | 103.880.033 |
| 39 | CEA CONSTRUCCIONES S.A.                           | 220.182.759 | 22.018.276  |
| 40 | COINGSA S.A.                                      | 219.405.627 | 164.484.972 |
| 41 | CN SAPAG S.A.                                     | 219.405.627 | 164.484.972 |
| 42 | PASCHINI CONSTRUCCIONES S.R.L                     | 176.264.466 | 37.006.453  |
| 43 | MICHELLOTTI E HIJOS S.R.L.                        | 170.221.117 | 110.726.029 |
| 44 | ROVIAL S.A.                                       | 169.870.532 | 115.583.049 |
| 45 | GIECO S.A.                                        | 153.292.721 | 33.796.833  |
| 46 | ALQUIMAC S.A.C.I.F.                               | 152.848.477 | 32.111.071  |
| 47 | FEDERICO PABLO AUGUSTO                            | 145.940.871 | 79.828.546  |
| 48 | ACLADE S.R.L.                                     | 136.139.542 | 69.240.187  |
| 49 | CORBE S.R.L.                                      | 117.151.196 | 69.961.762  |
| 50 | ARROW S.R.L.                                      | 110.649.689 | 32.220.422  |
| 51 | INCISA S.A.                                       | 95.538.215  | 40.796.761  |
| 52 | CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA S.A.                 | 89.651.365  | 73.967.414  |
| 53 | RIVA S.A.                                         | 84.663.639  | 84.663.639  |
| 54 | PASCHINI CONSTRUCCIONES S.R.L.                    | 82.495.484  | 30.753.867  |
| 55 | CONSORCIO DE COOPERACIÓN SANFRANCISCO             | 74.734.806  | 68.755.295  |
| 56 | GYHB S.A.                                         | 51.974.448  | 50.028.101  |
| 57 | SAN IGNACIO DE LOYOLA S.A.                        | 50.636.489  | 25.638.326  |
| 58 | VADIEG S.A.                                       | 47.761.435  | 20.988.097  |
| 59 | TEXIMCOS.A.                                       | 39.699.671  | 39.699.671  |
| 60 | PACHINI CONSTRUCCIONES S.R.L.                     | 38.323.682  | 36.949.454  |
| 61 | GRUPPI E HIJOS S.A.                               | 37.474.071  | 16.989.182  |
| 62 | ITEM CONSTRUCCIONES S.A.                          | 25.584.719  | 24.299.612  |
| 63 | EMPRESA CONSTRUCTORA DELTA S.A.                   | 25.584.719  | 24.299.612  |
| 64 | ANKA LOO CONSTRUCCIONES S.R.L.                    | 22.611.912  | 20.607.219  |
| 65 | VELITEC S.A.                                      | 23.138.341  | 14.470.709  |
| 66 | EMELEC S.R.L.                                     | 21.380.753  | 20.595.779  |
| 67 | DIEGO MARTÍN BENEDETTI                            | 12.019.389  | 11.698.519  |
| 68 | CONYSER S.R.L.                                    | 7.107.999   | 7.097.864   |



|  |                      |                       |                       |
|--|----------------------|-----------------------|-----------------------|
|  | <b>Total general</b> | <b>44.921.814.100</b> | <b>33.630.980.138</b> |
|  |                      |                       |                       |

## Supercemento a la cabeza

La razón de por qué la empresa Supercemento figura a la cabeza de esa tabla, cuyos trabajos superan los más de 6.000 millones de pesos, se debe principalmente por ser la única que está a cargo de construir la ampliación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR) de Bajo Grande, en la ciudad de Córdoba, que incluye también el armado de sus colectores. El propósito de ella triplicar su capacidad para el tratamiento de líquidos cloacales, con la expectativa de cubrir la demanda de la población de la capital en los próximos veinte años.



Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR)  
de Bajo Grande, Córdoba

Lo notable del caso es que semejante obra debió llevarla a cabo la Corporación América, la nave insignia del multimillonario Eduardo Eurnekián. Según el acuerdo que había arribado con la Municipalidad de Córdoba, a cargo en ese entonces del radical Ramón Javier Mestre, como contraprestación para habilitarle una enorme inversión inmobiliaria sobre el valiosísimo espacio verde céntrico correspondiente al ex Batallón 141. Dicho sea de paso, esos terrenos fueron adquiridos por Eurnekián, a partir de un remate que realizó el entonces gobernador José Manuel de la



Sota, a una tercera parte de su valor en el 2007.

### Ver [Eurnekián, y su batallón de irregularidades, invade Córdoba](#)

En el año 2013, se firmó el contrato original con la Municipalidad, donde especificaba que Eurnekián iba a construir una segunda planta depuradora para la zona sur de la ciudad, cuyos populosos barrios padecen severos problemas de desechos cloacales. Pero todo cambió en el 2018, con el objeto de que el mega empresario, señor de los Aeropuertos, se hiciera cargo de ampliar la ya existente planta de Bajo Grande.

Pero estos trabajos tampoco avanzaron. Y a principios del año 2020, la justicia federal decidió investigar los casos de contaminación en el Río Suquía, cuyos desechos desembocan en la laguna Mar Chiquita. La fiscalía a cargo de Graciela López de Filoñuk, pidió imputar al ex intendente Mestre y otros siete funcionarios municipales, por no haber mantenido las inversiones requeridas por esa infraestructura. Ante ello, la Provincia de Córdoba decidió poner en marcha esa ampliación, liberándolo a Eurnekián, cuya licitación ganó Supercemento.

Supercemento fue creado a mediados de los años cincuenta por Javier Stolfoni. Y en 1973 incorporó a su directorio a otro emprendedor devenido de Italia: Antonio “Tonio” Macri (1934 – 2002). Hermano del también fallecido Franco Macri, y tío del ex presidente Mauricio Macri, quién que se desprendió de sus acciones en 1986.

En ese ínterin, Supercemento fue sindicado de haber colaborado con la Junta Militar, para apoderarse de los activos de la constructora cordobesa Mackentor, intervenida y vaciado por el gobierno militar, bajo la excusa que en la misma se había lavado fondos de las fuerzas guerrilleras.

Según un reciente libro titulado *“Mackentor – Crónica de un saqueo. Los oscuros negocios de Supercemento, Franco Macri y*

*el Estado*", del periodista Fabián García, el interés de Supercemento y la familia Macri para desguazar a la empresa cordobesa, fue para arrebatarle el negocio de la construcción del Segundo Acueducto Villa María – San Francisco, considerado como una de las más importantes del país para esa época.



Por otro parte, a inicios del año pasado, con el cambio de gobierno nacional, se inició una causa judicial por supuestos desvíos de fondos para las obras de Supercemento, que se habrían destinado para las campañas del gobierno de Cambiemos, liderado por Mauricio Macri. Según el testimonio de un empleado de la constructora, la maniobra consistió en la compra abultada de acero, cuyo sobrante se comercializaba en el mercado de negro. Entre quienes figuran en el directorio, aparece Raúl Ibarra, primo del ex ministro de Modernización de Macri, Andrés Ibarra.

Como se puede observar, los lazos de Supercemento con los Macri, ratifica aún más el concubinato de vieja data existente entre Mauricio Macri y Juan Schiaretti. Que quedaba aún más

clarificado -o enturbiado a nivel cloacal- con las obras de los grandes gasoductos troncales. Adonde también fueron a parar los dólares obtenidos con la deuda, y en las que también participó el propio Supercemento en el último llamado a licitación.

Ver [Macri y Schiaretti, unidos por el contrabando](#)

Ver [Macri, Schiaretti y Caputo traspasaron 260 millones de pesos del ANSES a Odebrecht](#)

## **Gasoductos para todos y todas**

Precisamente, el único motivo por qué la cuestionadísima constructora brasileña Odebrecht aparece en el segundo escalón de la tabla, es el segundo motivo de por qué figura Supercemento en el primer lugar. Siendo ese motivo la construcción de los diez ramales de grandes gasoductos troncales, que se ejecutaron en distintas regiones de la provincia, considerados por el propio Gobierno como su obra más importante.

La primera licitación que se lanzó al respecto, fue durante el primer mandato de Schiaretti (2007-2011). Fue adjudicada a las empresas nacionales IECSA y Britos SA -que también figuran en la tabla y que la segunda es atribuida como de su propiedad a Horacio Miro, reputado de ser el “Lázaro Baéz” del fallecido ex gobernador José Manuel de la Sota-, junto la brasilera Andrade Gutiérrez.

El proyecto se frustró por la falta de aval de la Nación, para recibir el crédito internacional del BNDES, en medio de las tensiones políticas entre el fallecido De la Sota y la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Previo a ello, se pagaron anticipos con destinos inciertos, mientras se multiplicaban cuentas offshore.

Ver [Gasoductos para todos y todas, en especial para parientes y amigos](#)

Ver [Una trama de negociados explica el concubinato entre Macri y Schiaretti \(I\): La offshore de De la Sota y otras](#)

Ver [Concubinato Schiaretti & Macri \(II\): los negocios comunes del cordobesismo con el grupo Macri](#)

Para colmo, el negocio fue mencionado en uno de los documentos que venía investigando la justicia de Brasil en el escándalo del “Lava Jato”, referido a la realización de pagos de sobornos internacionales, por parte de las constructoras del país vecino. Allí aparecía el proyecto gasífero cordobés, junto las empresas ganadoras y perdedoras de la licitación.

Ver [La Ruta del Dinero Macri se cruza con la Ruta del Dinero De la Sota](#)

Dichos contratos fueron cancelados en el 2015, por orden del difunto gobernador De la Sota, en momentos en que se profundizaba el escándalo del Lava Jato. Y por su parte el gobernador Schiaretti comenzó su segundo mandato al año siguiente, reflatando el proyecto.

En este caso, la principal ganadora en el nuevo llamado a licitación, que se quedó con seis de los diez ramales, fue Odebrecht, la empresa de más fama en el mega escándalo judicial – empresarial. Siendo dichos gasoductos el único negocio que la brasilera concretó en Córdoba, dejando además un tendal de cuentas impagas. Y fue la única obra de Odebrecht en todo el país, que no desencadenó una investigación judicial.

Los otras cuatro ramales se habían repartido entre IECSA y Electroingeniería, con socios provenientes de la República Popular de China. Pero en ambos casos los contratos se cayeron por otro corte de crédito, en éste caso proveniente del país asiático. Sin embargo, esto no evitó que la UTE IECSA – CCC (China Communications Constructions) figuren en la nómina de empresas que recibieron fondos por parte del Gobierno. Igual que la UTE Electroingeniería – China Petroleum Pipeline Bureau

(CPPB). Por esa razón, las dos empresas chinas figuran en la tabla en los puestos 12 y 16. Cuyos montos si esas UTE con empresas chinas se disolvieron, deberían sumarse a IECSA (SACDE) y Electroingeniería, respectivamente.

Finalmente, una tercera licitación para cubrir los cuatro ramales permitió que otras empresas, además de Supercemento, también tuvieran su lugar en el reparto del presupuesto. Así aparecen la UTE Contreras Hermanos – Boetto Buttigliengo, y Construcciones Electromecánicas, que ubicadas dentro de los primeros diez puestos de la tabla.

Boetto y Buttigliengo, dedicada a la realización de obras viales, apareció en el polémico listado del financista Ernesto Clarens, sindicado como correteador de coimas entre empresarios y funcionarios, según los destapes del escándalo de la causa de los Cuadernos.

Un día antes que el fallecido juez Claudio Bonadío ordenara su procesamiento, Mario Buttigliengo, uno de sus dueños, compartió un almuerzo con Mauricio Macri, en plena campaña electoral para su frustrada reelección en 2019, en la casa del fallecido Mario Pereyra. Locutor radiofónico con una enorme influencia en Córdoba y buena parte del país, a través de Cadena 3. Otro ejemplo de sintonía fina.

Ver [Cómo el Gral. Menéndez y Mario Pereyra cambiaron a Córdoba](#)

Ver [CADENA 3: millonarios favores entre Mauricio Macri y Mario Pereyra](#)

Otro curioso ganador de ésta tercera licitación fue SACDE, que es nada menos que la ex IECSA. Luego que la familia Macri-Calcaterra se lo vendiera al magnate Marcelo Mindlin, como una “lavada de manos”, a partir del ascenso de Mauricio Macri a la presidencia. Con los gasoductos, obtuvo un contrato de 1,4 mil millones de pesos, reforzando esto aún más las sospechosas relaciones existentes entre la familia Macri y el tres veces gobernador y una vez vicegobernador Schiaretti.

**Ver [LAVA JATO: El plan de Macri para amnistiar a IECSA, Odebrecht y los faraónicos negocios de soterramiento de trenes, encarcelando ex funcionarios K](#)**

Por último, la última empresa ganadora fue José J. Cheadiack, siendo este el único contrato que detentó sin recurrir a una UTE. La que en consorcio con Britos, propiedad del “lázarobáez” de De la Sota, Miró, detentó la interminable obra de acceso a las altas cumbres.

El dueño de esa constructora, de nombre homónimo, fue presidente de la Cámara Argentina de la Construcción y uno de los que ha confesado haber pagado coimas a funcionarios públicos nacionales durante las indagatorias del escándalo de los Cuadernos. No obstante en la provincia de Córdoba de De la Sota y Schiarette, esa corrupta cámara y sus integrantes, parecen haberse comportado como verdaderos ángeles, aunque historias que desmienten esto.

**Ver [CASO CIAR: Durante el segundo mandato del intendente de Cambiemos Ramón Mestre, habrían circulado coimas por 340 millones de pesos](#)**

## **Supercemento, Odebrecht y Roggio, la triada poco potable**

Casualidad o no, las tres primeras empresas que figuran en el listado anterior, están involucradas en una causa penal, referida a sobrepagos y pago de coimas. En el año 2008, Supercemento, Odebrecht y el Grupo Roggio, armaron una UTE para participar en la licitación para la construcción del “Sistema de Potabilización Planta Paraná de las Palmas”, para el abastecimiento de agua potable en la región del Nordelta.

**Ver [El Grupo Roggio, implicado en las coimas de Odebrecht](#)**

Actualmente, se espera el juicio penal oral y público contra funcionarios públicos y empresarios, por la imputación de direccionamiento de la licitación, existencia de enormes



sobrepagos en esas obras, y desvío de fondos a cuentas offshore. Los acusados son el ex ministro Julio De Vido, los ex secretarios José López y Roberto Baratta, los empresarios Aldo Benito Roggio, Carlos Wagner, y 20 acusados más. Stolfoni se salvó, porque murió un mes después de haber prestado declaración indagatoria ante el juez federal Sebastián Casanello.

Aldo Roggio por su parte, renunció al directorio de Benito Roggio e Hijos –o simplemente Grupo Roggio- cuando en las indagatorias por el escándalo de la causa de los Cuadernos, confesó haber pagado coimas al también cordobés Ricardo Jaime. En ese entonces secretario de Transporte de la Nación, para mantener la concesión de los subtes porteños, mediante su filial Metrovías.

Los Roggio figuran en el tercer puesto del listado, por haberse hecho cargo, entre otras obras, de la rehabilitación del canal Los Molinos – Córdoba, para el suministro de agua a esa ciudad. No obstante haber sido quien previamente lo había construido defectuosamente, sobre terrenos mallinosos.

En el año 2017, el conglomerado empresarial quedó en el ojo de una fuerte tormenta, cuando un diluvio rebalsó los desechos industriales guardados en los depósitos de Taym, otra de sus empresas vinculadas, y cayeron en el mencionado canal. Cuya agua es potabilizada por la empresa Aguas Cordobesas SA, cuya mayoría del paquete accionario también está en manos de Roggio, generando incertidumbre respecto si el agua que salió de las canillas estuvo contaminada. Se espera un juicio penal contra el gerente y el responsable técnico de la firma Taym, ante ese desastre ambiental.

También podemos encontrar a Roggio, en una UTE con Electroingeniería, en un contrato para el cierre de la Avenida Circunvalación de la ciudad de Córdoba, una frondosa obra que se engulló buena parte de los dólares obtenidos con financiamiento externo. Y también en la construcción de uno de

los tramos de la Ruta Nacional 36, que conecta a Córdoba capital con Río Cuarto, junto Boetto y Buttigliengo.

Tiempo después en uno de esos tramos, falleció el propulsor de esa autovía, el propio De la Sota, en un siniestro vial mientras se desplazaba a 170 Km por hora, cuando la velocidad permitida en ella es de solo 110 Km. Representando esa diferencia una metáfora de las realizaciones y conductas de los gobernantes cordobesistas.

**Ver [El millonario patrimonio y offshores del “Zurdo” Montoya, operador de De la Sota y Schiaretti](#)**

En un equitativo reparto por parte de la Cámara de la Construcción, otro tramo de la misma estuvo a cargo de Paolini Hermanos SA. La que también recibió cuantiosos fondos provenientes de la colocación de deuda internacional, al figurar en el puesto 9 del listado, por haber engrosado sus ingresos con la realización de otras obras viales.

## **Todas las rutas, la ruta**

La razón de por qué en el cuarto puesto del listado figura Chediack, es la misma por la que Britos SA aparece en el puesto 11. Correspondiendo en esencia a los montos que percibieron por la extravagante obra del acceso a las Altas Cumbres, que llevó una década en concretarse. Se trata de una magnánima obra vial de montaña, ubicada al sudoeste de la ciudad capital, correspondiente a la Ruta Provincial 34, que une la autopista Córdoba – Villa Carlos Paz, con el Valle de Traslasierra.

En el 2017, Juan Chediack, titular de la empresa Chediack, se presentó como arrepentido en el escándalo de la causa del Cuadernogate en Comodoro Py. Después que el ex titular de la Cámara Argentina de la Construcción, Carlos Wagner, confesara que Chediack era uno de los empresarios que pagaba coimas, como integrante del “club de la obra pública”.

Dichas investigaciones señalan que aquella Cámara era el lugar donde los integrantes del club, concertaban respecto quiénes ganarían las licitaciones, con qué ofertas, y qué retribución recibían los que no ganaban. Al igual que Wagner, Chediack también fue titular de dicha cámara empresarial, entre el 2014 a 2016. Chediack también estuvo a cargo de la construcción del tramo vial del mega puente llamado "José Manuel de la Sota", que une ambos márgenes del lago San Roque.

**Ver [El "Negoción" del puente más grande de Córdoba, a cargo de empresas amigas y coimeras](#)**

Mientras que el origen de Britos, socia de Chediack, como sociedad anónima fue en el año 2007, cuando dejó de ser una empresa familiar. En ese entonces, arribaron en su directorio un escuadrón de ex funcionarios de De la Sota, al mando de Horacio Miró y Roberto Poplawksy, entre otros.

Miró fue el primer director que tuvo la ACIF, la agencia que administra los dólares de la deuda. Apenas llegó Miró, la primera obra que ganó Britos SA fue la construcción del segundo tramo del Camino del Cuadrado, que une las Sierras Chicas con el Valle de Punilla, mediante una UTE con Helport SA, la constructora de Eurnekián, el mismo que le compró a De la Sota el ex Batallón 141 a precio vil.

Desde entonces, el Camino del Cuadrado está sin terminar y su trayecto sufre reiteradas interrupciones, por los recurrentes desmoronamientos de la montaña, cuyos sucesivos arreglos siguen engrosando el gasto público.

En diciembre de 2014 se desató un fuerte escándalo en Córdoba, a partir de la filtración de cámaras ocultas que había realizado el periodista Tomás Méndez, que detenta el programa ADN, al empresario Hermann Karsten, entonces director de Kolektor, encargada de la recolección de los tributos provinciales.

En ellos Karsten asevera que el inefable Horacio Miró, es el

testaferro del gobernador De la Sota, y manifiesta su intención de llegar a un acuerdo con el periodista, para evitar que a Miró se lo señale como el “Lázaro Báez” de De la Sota. A esos efectos acordaron retribuir a Méndez, con una pauta oficial de la Provincia, o con publicidad paga por parte de Britos, que por supuesto no podía salir al aire.

Ver [Macri le dio mil millones al Lázaro Baéz de De la Sota a cambio de favores electorales](#)

## **Otros tantos nombres para la deuda**

Para ir cerrando, la lista también cuenta con otros nombres de empresas cuestionadas. Así aparece Vadiég (puesto 58), propiedad del amigo de la infancia del actual vicegobernador Manuel Calvo. Y CIAR SA (puesto 10), sindicada de haber pagado coimas a funcionarios radicales en la Municipalidad de Córdoba, e involucrada en el robo de tierras a mano armada en las sierras cordobesas.

Ver [Ciar SA: la contratista implicada en robo de tierras que llega hasta los Macri](#)

Ver [VIDEO EXCLUSIVO: Los negociados de Manuel Calvo, el candidato a vice gobernador de Schiaretti, con su amigo del alma Diego Vitali](#)

Por su parte Miguel Ángel Romero Cammisa, representante de la empresa con ese apellido, al igual que Mario Buttigliengo, también aparece en la lista de Clarens, y a finales del año 2018 su firma Romero Cammisa Construcciones SA, se presentó en concurso de acreedores. A pesar de ello, también recibió abundantes fondos de fuente extranjera, al figurar en el nada despreciable puesto 15 de la tabla.

La filial de la española Isolux Corsán aparece en el puesto 37. Con motivo de la construcción de un gasoducto para el desarrollo agropecuario en la pampa húmeda. Su ex CEO, el cordobés Juan Carlos de Goycoechea, fue el primer empresario

arrepentido por el pago de coimas en escándalo del Cuaderno-Gate.

Ver [CUADERNOGATE: El arrepentido Goycoechea, un mega coimero con offshores, socio de Calcaterra, y lazos con Clarín](#)

Por último, no está demás en recordar que varias de esas firmas constructoras han aportado fondos para las campañas de Unión Por Córdoba en el 2015, que ahora con la metamorfosis de Hacemos Por Córdoba en el 2019, ya no figuran en la nómina de aportantes.

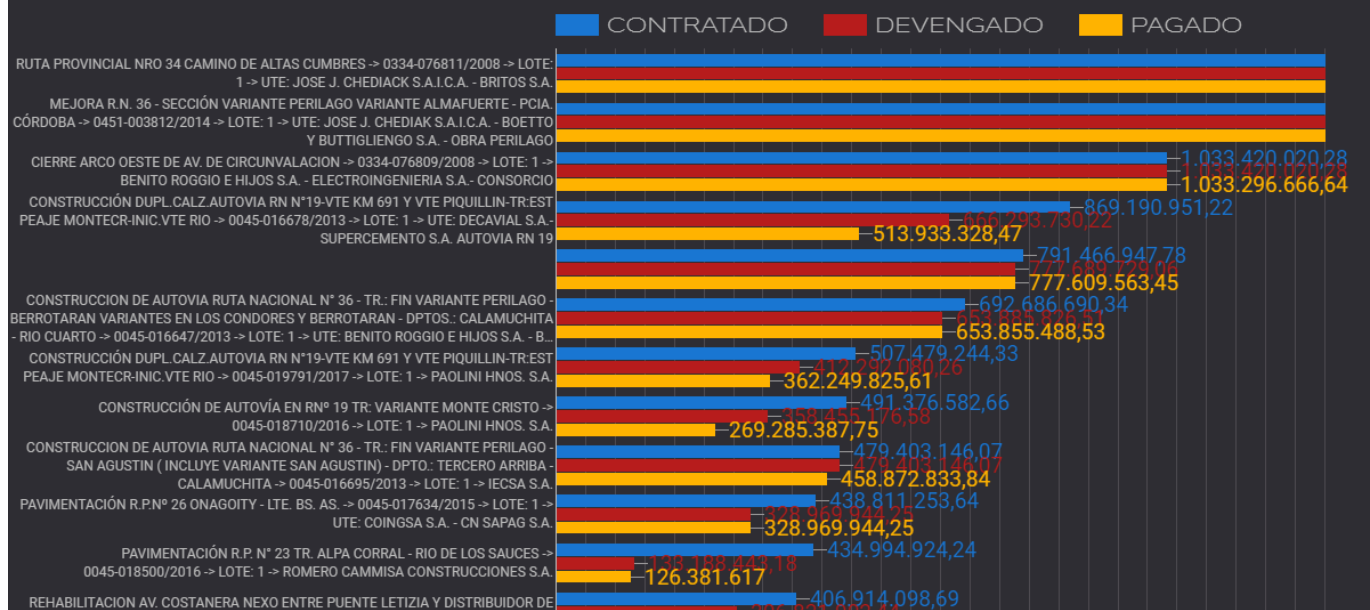
Para tratar de evitar levantar sospechas, en el medio del escándalo que se venía profundizando a nivel nacional, con las investigaciones sobre el verdadero destino de los fondos públicos, que llegó a su máxima expresión con el escándalo del Cuaderno-Gate. Tal es el caso de AFEMA SA, Romero Cammisa, Paolini Hermanos, APESA, Pablo Federico e Hijos SA, CIAR, Construcciones de Ingeniería SA, Britos, Vadiég, Teximco, etc.

Ver [Córdoba: ¿Cómo se “construyeron” las campañas de De la Sota y Schiaretti?](#)

## **Caminos pesados de deuda**

Como podemos observar en el siguiente grafico de la ACIF, son varias las empresas dedicadas a la construcción de rutas, pavimentaciones, y cierres de circunvalación, que figuran como grandes ganadores. De hecho, si retomamos los rubros originales según su orden de aparición, se observa que precisamente el de la Red Vial es el más frondoso.

## ACIF : EJECUCION ACUMULADA DE PROYECTOS : RED VIAL



<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBni15eS1Ic1k/page/K0YG>

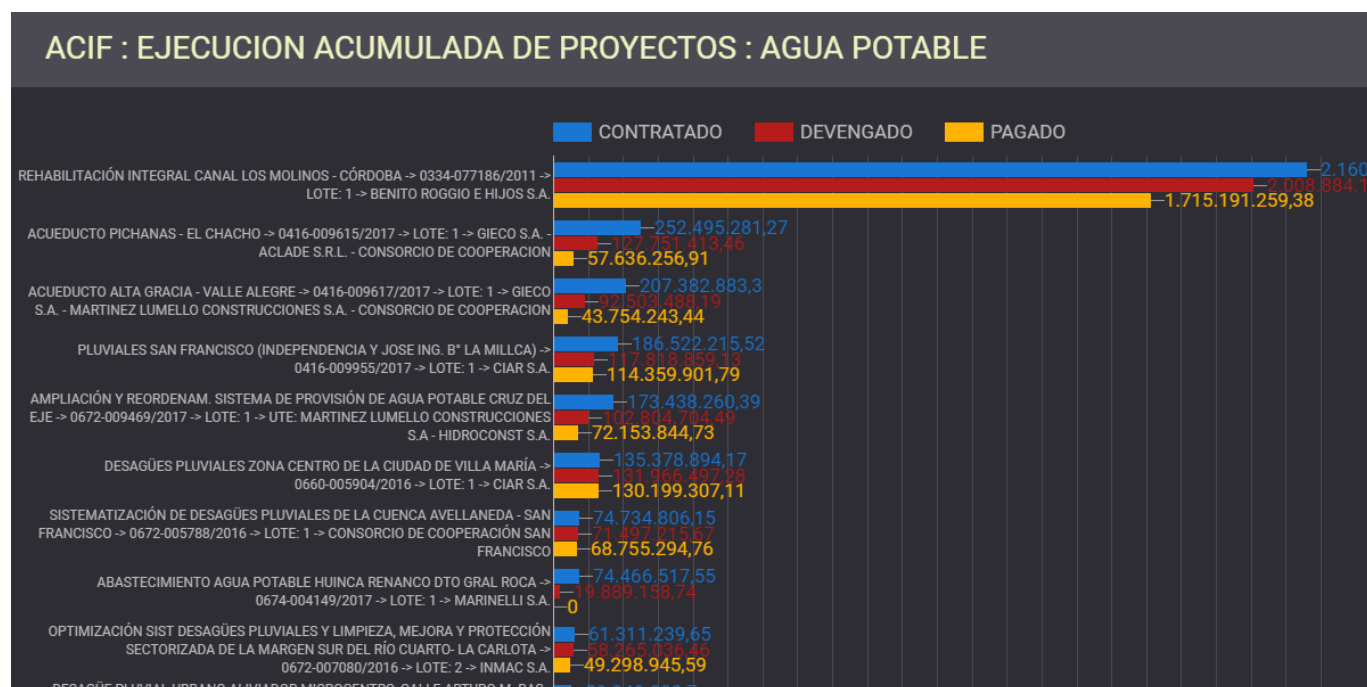
Son un total de 51 obras viales, equivalente a casi la mitad del total de los montos solventados con deuda externa. Aunque hay cuatro en particular que todavía figuran con presupuesto cero.

A la cabeza del mismo, aparece el ya comentado Camino de las Altas Cumbres, que permitió el ascenso de la hoy desaparecida en Córdoba tras la defunción de De la Sota, Britos SA, y la coimera confesa Chediack. Con un contrato que supera los \$ 2,5 mil millones y que llevaba pagado hasta la fecha de ese informe más de \$ 1,6 mil millones.

No conforme con eso, Chediack vuelve aparecer en segundo lugar, en los realización del tramo del Perilago de la Ruta 36, junto con Boetto y Buttigliengo, con un contrato de 1,3 mil millones y pagados prácticamente en su totalidad. Y en el tercer lugar, aparece el cierre del anillo de Circunvalación, a cargo de Roggio y Electroingeniería, con un contrato casi enteramente pagado de más de mil millones de pesos.

## Agua pesada de deuda

Todo lo relacionado con trabajos ligados al manejo del agua, ya sea su potabilización, la construcción de acueductos, o de sistemas pluviales y desagües, es el segundo rubro que más derroche de fondos endeudados concreto la Provincia.



<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/1wZG>

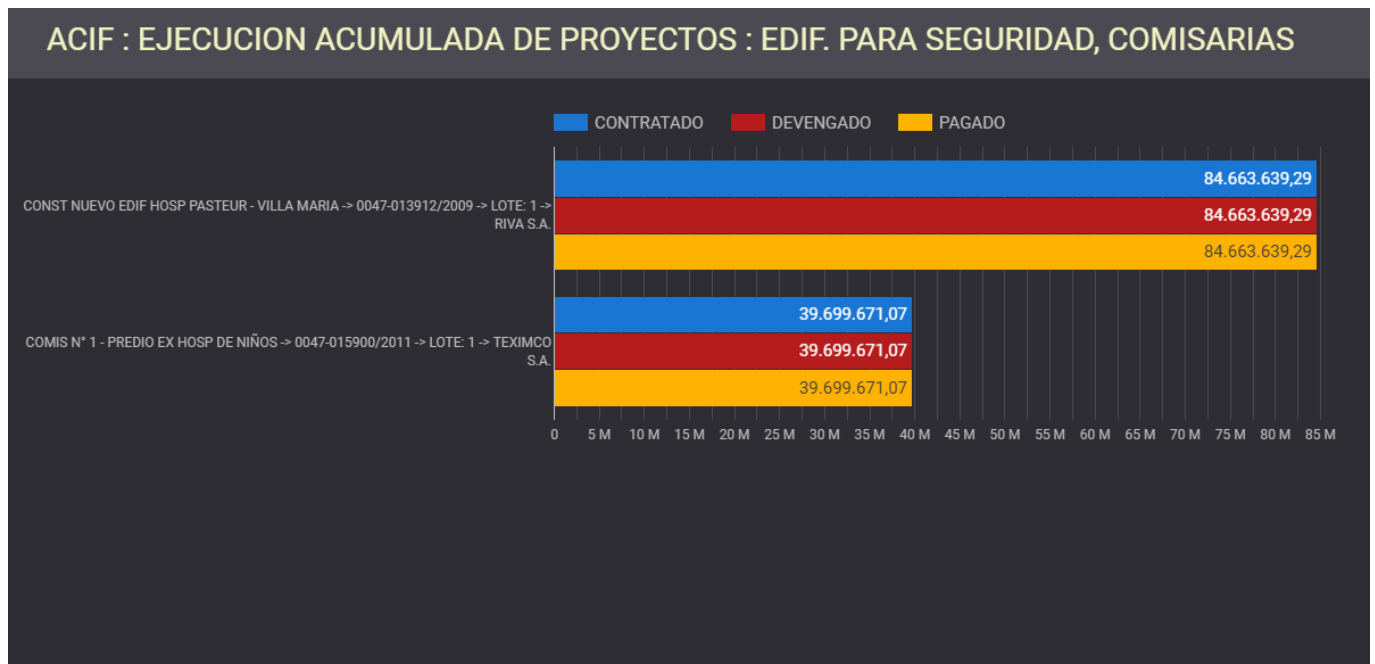
Son 19 obras en total, casi la quinta parte del total de los proyectos. Allí aparece en un comodísimo primer lugar la mencionada rehabilitación del canal Los Molinos, a cargo del Grupo Roggio, con un contrato de más de \$ 2,1 mil millones, y más de \$1,7 mil millones pagados.

## Seguridad pesada de deuda

Un tercer rubro es la construcción de comisarías y otros establecimientos ligados a la seguridad. En este caso, solo figura un edificio en la ciudad de Villa María, a cargo de RIVA SA; y una comisaría en el predio del ex Hospital de Niños, a cargo de Teximco SA. Ambos pagados en su totalidad con contratos de más de 84 millones y casi 40 millones respectivamente. Todo mediante fondos contraída con deuda



externa.

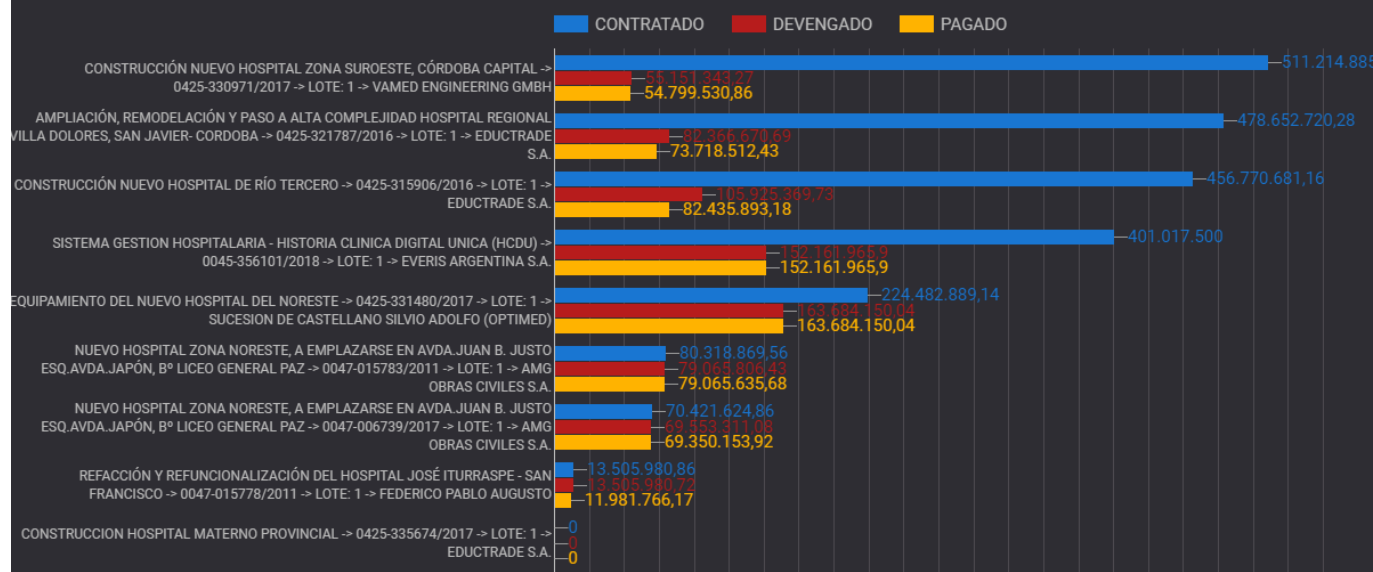


<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/CzZG>

## Salud pesada de deuda

Los hospitales son otro rubro aparte en la obra pública solventada con deuda extranjera. Como se puede observar en el gráfico, es notoria la diferencia que tienen en cuanto lo pagado a las empresas, respecto lo contratado. Sobre todo a las obras más importantes, como son el Nuevo Hospital de la zona suroeste de la Capital; la ampliación del Hospital Regional de Villa Dolores, en el departamento de San Javier, territorio donde su máximo dirigente es el Dr. Oscar González, figura central del oficialismo; y el Nuevo Hospital de Río Tercero; entre otros.

## ACIF : EJECUCION ACUMULADA DE PROYECTOS : HOSPITALES

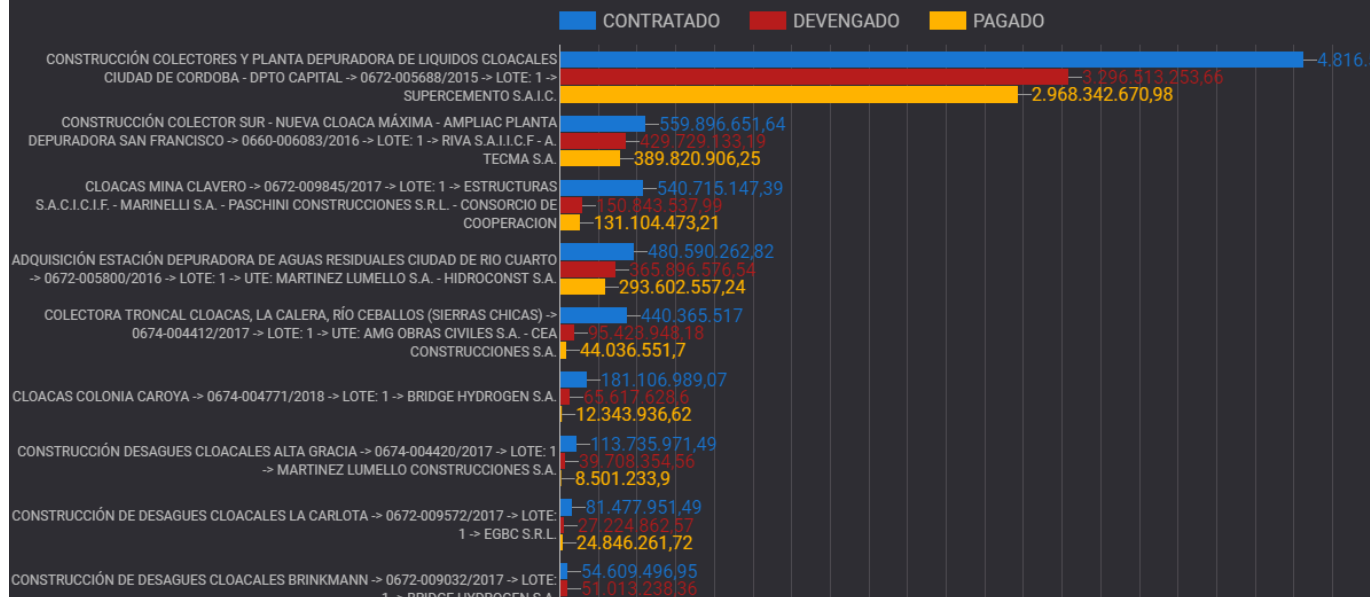


<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/d6ZG>

## Ambiente pesado de deuda

El quinto rubro está ligado al saneamiento o servicios de cuidado y resguardo ambiental. Aquí aparece como notoria protagonista la inefable Supercemento, y su planta depuradora cloacal para la ciudad de Córdoba. Su presupuesto original alcanzó los 4,8 mil millones, y a la fecha de este informe de la ACIF, ya se habían pagado más de \$ 2,9 mil millones.

## ACIF : EJECUCION ACUMULADA DE PROYECTOS : SERVICIOS SANITARIOS, AMBIENTE

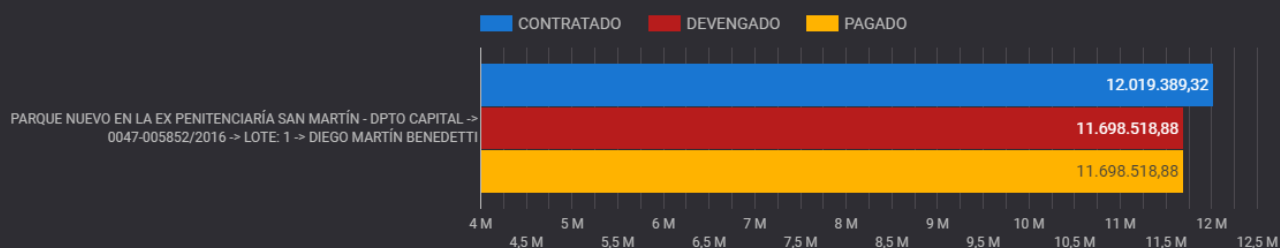


<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/w6ZG>

## Deporte pesado de deuda

Un sexto rubro tiene que ver con la construcción de establecimientos para prácticas deportivas. Con una única contratación referida a la remodelación de la ex cárcel San Martín, a cargo de la firma de Martín Benedetti, con lleva pagados casi 12 millones de pesos.

## ACIF : EJECUCION ACUMULADA DE PROYECTOS : EDIFICIOS PARA DEPORTE

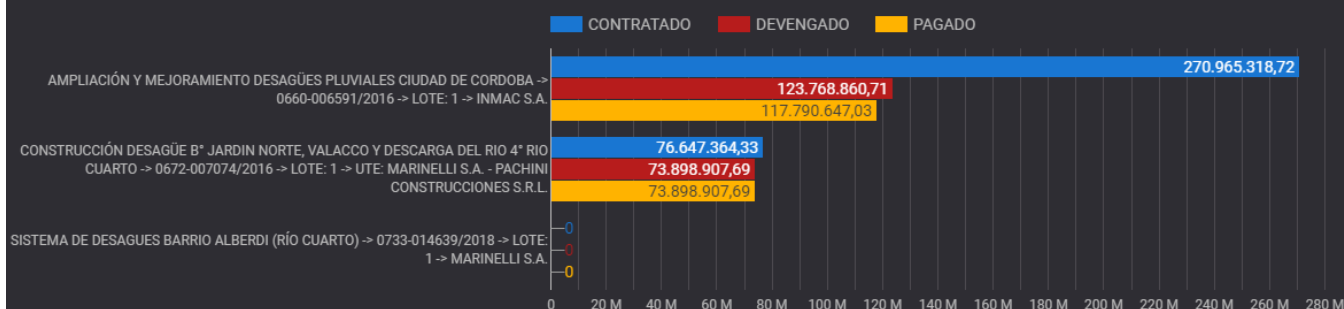


<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/46ZG>

## Campo pesado de deuda

El penúltimo rubro es el dedicado al saneamiento en zonas rurales. Donde contradictoriamente figuran desagües pluviales en la ciudad de Córdoba y Río Cuarto.

## ACIF : EJECUCION ACUMULADA DE PROYECTOS : SANEAMIENTO RURAL



<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eS1Ic1k/page/46ZG>

## Energía pesada de deuda

Para ir cerrando, las obras ligadas a los grandes gasoductos es un verdadero peso pesado. Aquí, se llevan los laureles los distintos tramos de ramales de los gasoductos troncales. Y quien figura a la cabeza, no podía ser otra que Odebrecht, con sus seis de los diez ramales construidos, con contratos de más de \$ 4,1 mil millones, llevando pagados hasta la fecha de ese informe de la ACIF, unos \$ 3,7 mil millones.



<https://datastudio.google.com/reporting/0B2CHjtCH91QKLXVBNi15eSlIc1k/page/X7ZG>

## La verdadera deuda pendiente

Esta radiografía del destino del dinero obtenido mediante endeudamiento externo, expone una situación oscura e inquietante respecto la existencia de una suerte de “*patria contratista comechingona*” presente en la provincia de Córdoba. Que gira bajo la batuta de Ricardo Sosa, cuyo alto cargo lleva el sugestivo nombre de Ministro de Obras Públicas y Financiamiento.



Ricardo Sosa, ministro Obras  
Públicas y Financiamiento

Al no bastar los fondos públicos presupuestados, el Estado cordobés emitió bonos de deuda a nivel internacional en dólares, con ruinosas tasas de interés, que según los manuales de finanzas públicas, se trata de impuestos futuros anticipados. En el marco de un sistema institucional nada proclive al control financiero del mismo, ni de su gasto posterior, bajo el supuesto que el mismo resulta razonable al ser obtenido mediante licitaciones públicas.

Lo que permite crear una suerte de casta política – empresarial, donde se pautan acuerdos en secreto. Con el afán de concretar enormes obras públicas, algunas requeridas y otras cuestionadas, destinadas a impactar en el electorado. En una renovada versión del “roban pero hacen” propia del conservadurismo.

La que como si Córdoba fuera una isla, llegó a su máxima expresión, al mismo tiempo que se destapaba en el país y en Sudamérica, un enorme escándalo referido al amañamiento de sus licitaciones, con enormes sobreprecios, y al pago de siderales sobornos a las autoridades intervinientes.

Es en ese sentido se requeriría que la Provincia emprenda una reforma que elimine las agencias satélites fuera de control, ideadas por el cordobesismo de De la Sota y Schiaretti, comenzando por la ACIF.

En el mismo sentido, en el Poder Legislativo debería existir

una comisión que haga un seguimiento del endeudamiento público externo e interno en divisas, que llevó a la Provincia a un ahogo financiero por efecto de las sucesivas devaluaciones. E investigue el destino de cada uno de los dólares que se obtuvieron con el mismo.

Y finalmente, resulta indispensable una mayor participación ciudadana sobre qué proyectos de obras públicas demanda la ciudadanía, pensando en el futuro. Para evitar que se antepongan los intereses privados y electorales, cuya saciedad ha llevado a que la provincia de Córdoba se encuentre empapelada de deudas de imposible pago, y por eso su permanente refinanciamiento.