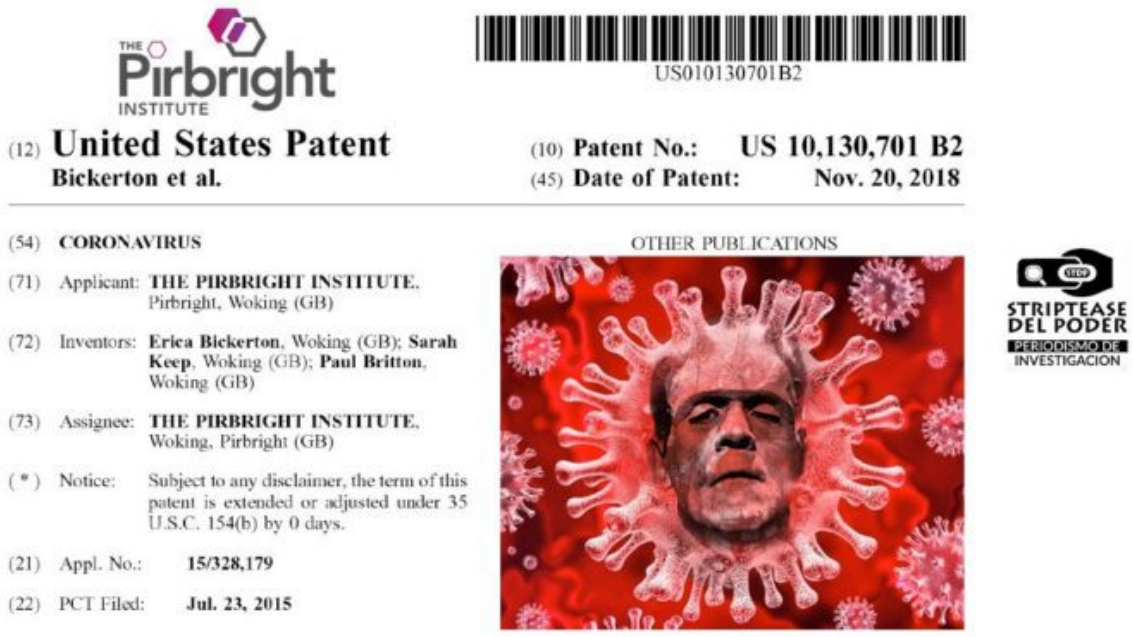
SARS Coronavirus 2 de la Covid 19 ¿Un frankestein que salió del laboratorio? (I)

Category: Coronavirus
escrito por Javier Llorens | 22/03/2020



En los laboratorios del primer mundo hay nueva generación de vacunas, obtenida no por los métodos tradicionales, sino que en esencia son OMG, Organismos Geneticamente Modificados. La gran pregunta es si el SARS Coronavirus 2, que produce la enfermedad denominada Covid 19 que aterra hoy a las poblaciones del planeta, es un frankestein que se escapó, deliberadamente o no, de un laboratorio. Lo cual podría ser una operación de "terrorismo biológico" con fines geoestratégicos. Y también acorde con la doctrina del shock, parece encaminado a dejar saldos muy favorables para el orden globalizador mundial. Asuntos que serán tratados a lo largo de tres notas.

Por Javier Llorens – 21/3/20

El corona virus que tiene a mal traer al planeta, se llama en realidad SARS (Síndrome Respiratorio Agudo Grave) Coronavirus

2, para diferenciarlo del SARS Coronavirus que emergió en el 2002. Por su parte la OMS, Organización Mundial de la Salud, a la infección o enfermedad que provoca ese virus, la denominó COVID-19.

El nombre de corona se debe al aspecto que presenta exteriormente, y los especialistas dicen que es uno de los virus más grandes que se conocen. Con un gran genoma, que tiene una gran capacidad de codificación, por lo que resulta más complejo su estudio y la determinación de sus antígenos.

Junto la conmocionánte aparición del invisible SARS Coronavirus 2, comenzarón a circular noticias y videos, dando cuenta de que el mismo había sido elaborado en el Reino Unido, y patentado en el año 2014 en EEUU, bajo el Nº US10130701B2. Y efectivamente esa patente existe, tal como se puede apreciar en la siguiente imagen y link.


US010130701B2

(12) **United States Patent**
Bickerton et al.

(10) **Patent No.: US 10,130,701 B2**
(45) **Date of Patent: Nov. 20, 2018**

(54) **CORONAVIRUS**

(71) Applicant: **THE PIRBRIGHT INSTITUTE**, Pirbright, Woking (GB)

(72) Inventors: **Erica Bickerton**, Woking (GB); **Sarah Keep**, Woking (GB); **Paul Britton**, Woking (GB)

(73) Assignee: **THE PIRBRIGHT INSTITUTE**, Woking, Pirbright (GB)

(*) Notice: Subject to any disclaimer, the term of this patent is extended or adjusted under 35 U.S.C. 154(b) by 0 days.

(21) Appl. No.: **15/328,179**

(22) PCT Filed: **Jul. 23, 2015**

OTHER PUBLICATIONS

Sperry Journal of Virology, 2005, vol. 79, No. 6, pp. 3391-3400.*
Altschul et al., Basic local alignment search tool. *J. Mol. Biol.* 215: 403-10 (1990).
Ammayapppan et al., Identification of sequence changes responsible for the attenuation of avian infectious bronchitis virus strain Arkansas DPI, Arch. Virol., 154(3):495-9 (2009).
Anonymous: "EM_STD:KF377577", Oct. 30, 2013.
Armesto et al., A recombinant avian infectious bronchitis virus expressing a heterologous spike gene belonging to the 4/91 serotype, PLoS One, 6(8):e24352 (2011).
Armesto et al., The replicase gene of avian coronavirus infectious bronchitis virus is a determinant of pathogenicity, PLoS One, 4(10):e7384 (2009).
Armesto et al., Transient dominant selection for the modification and generation of recombinant infectious bronchitis coronaviruses, Methods Mol. Biol., 454:255-73 (2008).
Ausubel et al., Short Protocols in Molecular Biology, 4th edition, Chapter 18 (1999).

https://patents.google.com/patent/US10130701B2/en

La lectura atenta de la presentación efectuada para obtener esa patente, mas allá de las sofisticaciones técnicas solo asequible a especialistas, brinda un ominoso y oscuro panorama respecto la desaprensión y audacia con que, como modernos Drs

Frankestein, algunos científicos con fines de lucro, se atreven sin saber como funciona el todo, a manipular y modificar las invisibles e infinitesimales hebras que tejen y organizan la vida de todos los seres vivos que existen en este planeta.

Haciendo recordar el cuadro del pintor Francisco Goya, *"El sueño de la razón produce monstruos",* en el que casualmente sobrevuelan murciélagos, a quienes se atribuye el nuevo coronavirus. No obstante qué como sucede con la actual pandemia que alcanza a todo el planeta, no se trata de la bioética en relación con determinados humanos o seres vivos, sino que afecta de una manera u otra a toda la humanidad.



El Pirbright Institute

El laboratorio inglés que es el cesionario de esa patente es el Pirbright Institute, siendo sus inventores los integrantes del Coronavirus Group de esa institución, Erica Bickerton,

Sarah Keep, y Paul Britton.

Los tres son biólogos moleculares, y por su parte el tercero fue el responsable según el instituto, *“del desarrollo del primer sistema de genética inversa para IBV que permite la generación de virus recombinantes con mutaciones específicas”*.

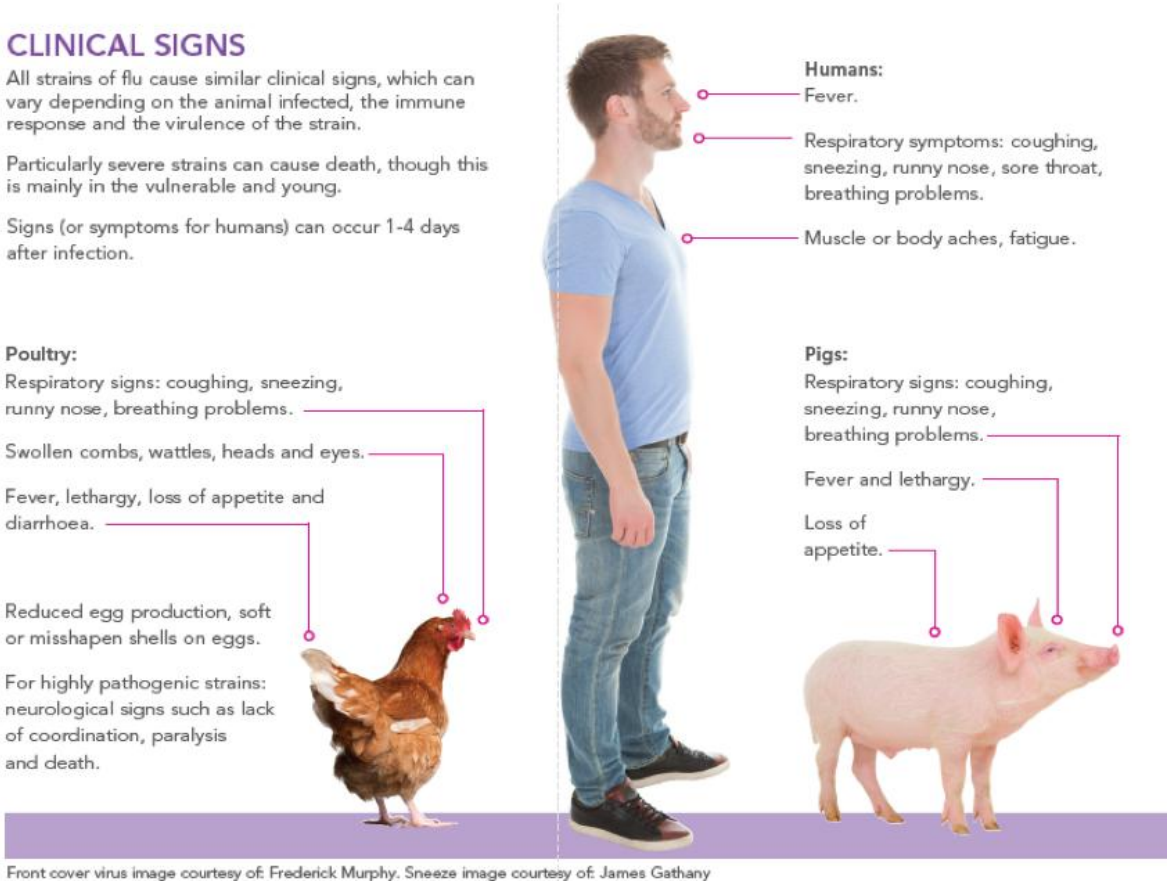


Paul Britton del Pirbright Institute

La genética inversa es el mecanismo de prueba y error, por el que suprimiendo determinadas secuencias del ADN o ARN, se altera el funcionamiento de un ser vivo, en este caso de un microorganismo. Algo que tiene cierto parecido con la creación que hizo el Dr Victor Frankestein de su bestia sobrehumana, uniendo partes que tomaba de distintos cuerpos.

Las investigaciones de ese trío integrantes del Coronavirus Group, estaban dirigidas supuestamente respecto la gripe o influenza aviar, o bronquitis viral infecciosa (IBV en inglés). Que afecta a las aves domésticas, pero según lo señala de entrada el mismo instituto, tiene el potencial para infectar a distintas especies de mamíferos, incluidos el ser humano, el cerdo y el gato doméstico. Ilustrando la

trascendencia de sus investigaciones con la siguiente imagen, donde la del humano parece ser el mismo Paul Britton.



https://www.pirbright.ac.uk/

Bajo el título Signos Clínicos, la infografía expresa: *“Todas las cepas de gripe causan signos clínicos similares, que pueden variar dependiendo del animal infectado, la respuesta inmune, y la la virulencia de la cepa. Las cepas particularmente severas pueden causar la muerte, aunque esto es principalmente en los vulnerables y jóvenes. Los signos (o síntomas en humanos) pueden aparecer de 1 a 4 días después de la infección.”*

Detallando que en forma parecida a las gallinas y los cerdos, por la bronquitis viral infecciosa (IBV), los humanos manifiestan fiebre. Siendo además sus síntomas respiratorios: tos, estornudos, secreción nasal, dolor de garganta, problemas respiratorios. Dolores musculares o corporales, fatiga. Que son exactamente los síntomas que depara la ahora temible

infección Covid 2019.

Las dos patentes de Coronavirus solicitadas

Los mencionados investigadores efectuaron en EEUU dos pedidos de patentes como consecuencia de sus manipulaciones genéticas, que fueron clasificados bajo la clase "Coronaviridae". En la que brillan singularmente, al ser los únicos en cuanto a proponer patentar un coronavirus.

En la presentación efectuada 23 de julio de 2015, y publicada ael 3 de agosto de 2017, bajo el titulo Coronavirus, expresaron como ***"Resumen:*** *"La presente invención proporciona un coronavirus vivo atenuado que comprende un polipéptido variante que codifica poliproteínas que comprende una mutación en una o más de las proteínas no estructurales (nsp) -10, nsp-14, nsp-15 o nsp-16 . El coronavirus puede usarse como una vacuna para tratar y / o prevenir una enfermedad, como la bronquitis infecciosa, en un sujeto."*

La misma fue aprobada el 20 de noviembre de 2018, y tiene vigencia hasta el 23 de julio de 2035. Posteriormente el 26 de enero de 2017, publicada el 24 de enero de 2019, que se encuentra y aun sin aprobación, efectuaron otra presentación bajo el Nº 20190022214, con el título Virus de bronquitis infecciosa atenuada, con el siguiente ***Resumen***, similar al anterior:

"La presente invención proporciona un coronavirus vivo atenuado que comprende una mutación en la proteína no estructural nsp-3 y / o la deleción de las proteínas accesorias 3a y 3b. El coronavirus puede usarse como una vacuna para tratar y / o prevenir una enfermedad, como la bronquitis infecciosa, en un sujeto."

Como se puede ver el "sujeto" para "tratar y/o prevenir una enfermedad como la bronquitis infecciosa" es indeterminado y sin límite alguno. Y seguidamente respecto el Campo de la Invención, la patente decía:

“La presente invención se refiere a un coronavirus atenuado que comprende un gen replicasa variante, que hace que el virus tenga una patogenicidad reducida. La presente invención también se refiere al uso de dicho coronavirus en una vacuna para prevenir y / o tratar una enfermedad.”

Antecedentes de la invención

No obstante a continuación, bajo el título Antecedentes de la invención, ciñendose a la bronquitis infecciosa aviar (IBV) decía: *“el agente etiológico de la bronquitis infecciosa (IB), es un patógeno altamente infeccioso y contagioso de las aves domésticas que se replica principalmente en el tracto respiratorio pero también en las células epiteliales del intestino, riñón y oviducto…”*

“Los signos clínicos de IB incluyen estornudos, estertores traqueales, secreción nasal y sibilancias. Las aves de tipo carne tienen un aumento de peso reducido, mientras que las aves que ponen huevos ponen menos huevos y producen huevos de baja calidad. La infección respiratoria predispone a los pollos a infecciones bacterianas secundarias que pueden ser fatales en los pollitos.”

“El virus también puede causar daño permanente al oviducto, especialmente en los pollitos, lo que reduce la producción y la calidad del huevo; y riñón, que a veces conduce a una enfermedad renal que puede ser fatal. Se ha informado que IBV es responsable de más pérdidas económicas para la industria avícola que cualquier otra enfermedad infecciosa.”

Seguidamente los inventores hacen una crítica a las vacunas actuales para el control del IBV, obtenidas mediante el metodo tradicional de atenuar el coronavirus con un paso múltiple (hasta 200 veces) en huevos embrionados, de modo que pueden ser usadas como vacunas vivas atenuadas. No obstante apunta que:

“… estos virus casi siempre muestran un aumento de la

virulencia de los embriones y, por lo tanto, no se pueden usar para la vacunación de óvulos, ya que causan una incubabilidad reducida. Se observa una reducción del 70% en la incubabilidad en algunos casos." O sea que hace a los huevos infértiles.

Pero ademas criticando el metodo tradicional usado hasta la actualidad, agrega: *"La atenuación después del paso múltiple en huevos embrionados también presenta otras desventajas. Es un método empírico, ya que la atenuación de los virus es aleatoria y diferirá cada vez que se pase el virus, por lo que el paso del mismo virus a través de una serie diferente de huevos con fines de atenuación conducirá a un conjunto diferente de mutaciones que conducirán a la atenuación.*

Exponiendo de esa manera el complejo problema que representan las vacunas, seguidamente tambien se refiere a lo delicado que es la cuestión: *"También hay problemas de eficacia asociados con el proceso: algunas mutaciones afectarán la replicación del virus y algunas de las mutaciones pueden hacer que el virus esté demasiado atenuado."*

"Las mutaciones también pueden ocurrir en el gen S, lo que también puede afectar la inmunogenicidad, de modo que la respuesta inmune deseada se ve afectada y la vacuna potencial puede no proteger contra el serotipo requerido. Además, existen problemas asociados con la reversión a la virulencia y la estabilidad de las vacunas."

Por lo tanto asegura: *"Es importante que se desarrollen vacunas nuevas y más seguras para el control del IBV. Por lo tanto, existe la necesidad de vacunas contra el VBI que no estén asociadas con estos problemas, en particular las vacunas que pueden usarse para la vacunación in ovo."*

Resumen de aspectos de la invención

En consecuencia como modernos Drs Frankestein, bajo el título Resumen de aspectos de la invención, señalan: *"Los presentes inventores han utilizado* ***un enfoque de genética inversa para***

atenuar racionalmente el IBV*. Este enfoque es mucho más controlable que la atenuación aleatoria después de múltiples pasajes en huevos embrionados porque se conoce la posición de cada mutación y se puede derivar su efecto sobre el virus, es decir, el motivo de la atenuación."*

"… los presentes inventores han identificado varias mutaciones que causan que el virus tenga niveles reducidos de patogenicidad. Los niveles de patogenicidad pueden reducirse de tal manera que cuando el virus se administra a un huevo embrionado, es capaz de replicarse sin ser patógeno para el embrión. Dichos virus pueden ser adecuados para la vacunación in ovo, lo cual es una ventaja significativa y tiene una mejora con respecto a las vacunas atenuadas contra el VBI producidas después del paso múltiple en huevos embrionados".

A continuación detallan que la manipulación genetica se hace sobre el gen replicasa, que es el que posibilita la replicación del virus, diciendo: *"la presente invención proporciona un coronavirus vivo atenuado que comprende un gen de replicasa variante que codifica poliproteínas que comprenden una mutación en una o más de las proteínas no estructurales (nsp) -10, nsp-14, nsp-15 o nsp-16."*

Tras detallar las modificaciones genéticas hechas en terminos científicos, como para que quede claro que es lo que se patenta, mas adelante asegura: *"El coronavirus tiene una patogenicidad reducida en comparación con un coronavirus que expresa una replicasa de tipo salvaje correspondiente, de modo que cuando el virus se administra a un óvulo embrionado, es capaz de replicarse sin ser patógeno para el embrión."*

Además asegura que *"la presente invención proporciona un método para fabricar el coronavirus",* detallando ese proceso, y tambien *"proporciona un método para tratar y / o prevenir una enfermedad en un sujeto que comprende la etapa de administrar una vacuna".* Volviendo así a la indefinición del sujeto o paciente, que la hace extensiva a la enfermedad que

“puede ser bronquitis infecciosa (IB)”.

Asegurando que *“el método de administración de la vacuna puede seleccionarse del grupo que consiste en; administración de gotas oculares, administración intranasal, administración de agua potable, inyección posterior a la eclosión e inyección in ovo.”*

Descripción detallada

Bajo el título Descripción detallada, los inventores se explayan diciendo: “*La presente invención proporciona un coronavirus que comprende un gen replicasa variante que, cuando se expresa en el coronavirus, hace que el virus tenga una patogenicidad reducida en comparación con un coronavirus correspondiente que comprende el gen replicasa de tipo salvaje.”*

En cuanto a la complejidad del mismo expresa: *“El tamaño genómico de los coronavirus varía de aproximadamente 27 a 32 kilobases, que es el tamaño más largo para cualquier virus de ARN* (Acido Ribonucleico) *conocido.”* Señalando a continuación sus peligros, incluídos para los humanos:

“Los coronavirus infectan principalmente el tracto respiratorio superior o gastrointestinal de mamíferos y aves. De cinco a seis cepas diferentes conocidas de coronavirus infectan a los humanos. El coronavirus humano más publicitado, SARS-CoV que causa el síndrome respiratorio agudo severo (SARS), tiene una patogenia única porque causa infecciones del tracto respiratorio superior e inferior y también puede causar gastroenteritis.”

“El coronavirus del síndrome respiratorio del Medio Oriente (MERS-CoV) también causa una infección del tracto respiratorio inferior en humanos. Se cree que los coronavirus causan un porcentaje significativo de todos los resfriados comunes en adultos humanos.”

Tras describir a otros coronavirus existentes y efectuar una clasificación de ellos, como síntesis de su modificación genética los Drs Frankestein se jactan que *"el gen replicasa comprende sustancialmente la misma secuencia de nucleótidos que el gen replicasa de tipo salvaje del coronavirus relevante. Por ejemplo, el gen replicasa variante de la presente invención puede tener una identidad de hasta 80%, 85%, 90%, 95%, 98% o 99% con la secuencia de replicasa de tipo salvaje."*

IBV bronquitis viral infecciosa y la declaración de ignorancia

Mas allá de los peligros que ello representa, a continuación bajo el título IBV, vuelve a señalar los nefastos efectos de la bronquitis infecciosa aviar (IB), puntualizando ademas que *"en los pollos de engorde, la tos y el traqueteo son signos clínicos comunes, que se extienden rápidamente en todas las aves de las instalaciones. La morbilidad es del 100% en parvadas no vacunadas. La mortalidad varía según la edad, la cepa del virus y las infecciones secundarias, pero puede ser de hasta el 60% en parvadas no vacunadas*."

A continuación, tras decribir detalladamente el miscroscópico corona virus, como aprendices de brujos, o el mono del cuento del Mono relojero de Constancio Vigil, los autores reconocen que no saben realmente como funciona la cosa, pero se atreven hurgar en ella, toqueteando los invisibles hilos esenciales que organizan la vida. Reconociendo que:

"Todos los coronavirus también codifican un conjunto de genes proteicos accesorios de función desconocida que no son necesarios para la replicación in vitro, pero que pueden desempeñar un papel en la patogénesis. IBV codifica dos genes accesorios, genes 3 y 5, que expresan dos proteínas accesorias 3a, 3b y 5a, 5b, respectivamente."

A continuación bajo el título **Réplica**, sintetiza la esencia

del coronavirus inventado: *"Además de los genes estructurales y accesorios, dos tercios de un genoma de coronavirus comprende el gen replicasa (en el extremo 5 'del genoma), que se expresa como dos poliproteínas, El gen replicasa variante codificado por el coronavirus de la presente invención comprende una mutación en una o más de las secciones de secuencia que codifican nsp-10, nsp-14, nsp-15 o nsp-16."*

Pero seguidamente, mas allá de los tecnicismos, cuyo entendimiento es solo para especialistas en biología molecular, con el uso de potenciales los inventores se encargan de dejar en claro cuan lejos estan de dominar enteramente el tema, que audazmente se animan a abordar, diciendo entre otras cosas:

*"Nsp10 tiene actividad de unión a ARN y **parece estar involucrado** en interacciones homo y / o heterotípicas dentro de otros nsps de la región pp1a / pp1ab… Nsp-10 **se puede entrecruzar** con nsp-9, lo que sugiere la **existencia de una red compleja** de interacciones proteína-proteína que implican nsp-7, -8, -9 y -10… Nsp-14 **ha demostrado tener actividad** de corrección de pruebas."*

Este punto es de enorme importante, dado que los expertos dicen que los virus que contienen ARN no tienen la capacidad de controlar la exactitud de las replicas, y por eso son altamente muntantes. Al contrario de los que contienen ADN (Acido Desoxiribonucleico) que si la tienen.

Pero algunos sostienen, cómo tratan de hacerlo los inventores en cuestión en pos de garantizar la estabilidad del producto, que los coronavirus, que como se dijo son los virus mas grandes que existen, **tendria algun mecanismo** para asegurar la exactitud de las réplicas. Pero sin describir ni saber exáctamente como opera, como es el caso del ADN.

Lo cual no se corresponde con lo que esta sucediendo actualmente, dado que se ha comprobado que el SARS Coronavirus

2, que asola a Italia y España, no es el mismo que el de China ni el de Brasil, como consecuencia de las mutaciones que tuvo el virus en su trayecto por el mundo.

Por otro lado en octubre del 2007, un estudio efectuado respecto el SARS Coranovirus por el departamento de Microbiología y Unidad de Control de Infecciones del Hospital Queen Mary de Hong Kong, que lleva la firma de Vincent CC Cheng , Susanna KP Lau , Patrick CY Woo ,y Kwok Yung Yuen, con título *"Coronavirus del síndrome respiratorio agudo severo como agente de infección emergente y reemergente"*, interrogaba desde el mismo título *¿Debemos estar listos para la reemergencia del SARS?.*

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2176051/

En la finalizaciónde de su extenso informe dichos científicos advertían que incluso ello podría provenir de un **laboratorio**, diciendo: *"Los coronavirus son bien conocidos por sufrir recombinación genética, lo que puede conducir a nuevos genotipos y brotes."*

"La presencia de una gran reserva de virus similares al SARS-CoV en murciélagos de herradura, junto con la cultura de comer mamíferos exóticos en el sur de China, es una bomba de tiempo. ***La posibilidad de la reaparición del SARS y otros virus nuevos de animales o laboratorios*** *y, por lo tanto, la necesidad de preparación no debe ignorarse.*

A continuación siguiendo con la declaración de sus ignorancias, los aprendices de brujos frankensteinianos expresan: *"Los sustratos biológicamente relevantes del coronavirus NendoUs* ***aún no se han identificado****… Se ha predicho que Nsp-16* ***mediaría*** *en la actividad de la ribosa-2´-O-metiltransferasa (2´-O-MTasa)… La enzima* ***puede*** *estar involucrada en la producción de las estructuras de cap 1 de los ARN de coronavirus y también* ***puede*** *cooperar con NendoU y ExoN en otras vías de procesamiento de ARN. La 2´-O-MTasa*

*también **podría metilar** ARN específicos para protegerlos de la escisión mediada por NendoU… etc*”.

Patogenicidad reducida

Más adelante bajo el título Patogenicidad reducida, asegura que: *“El coronavirus vivo atenuado de la presente invención comprende un gen replicasa variante que hace que el virus tenga una patogenicidad reducida en comparación con un coronavirus que expresa el gen de tipo salvaje correspondiente.”*

Explicando que *“el término «atenuado» se refiere a un virus que exhibe dicha patogenicidad reducida y puede clasificarse como no virulento. Un virus vivo atenuado es un virus replicante debilitado que todavía es capaz de estimular una respuesta inmune y producir inmunidad, pero no causar la enfermedad real.”*

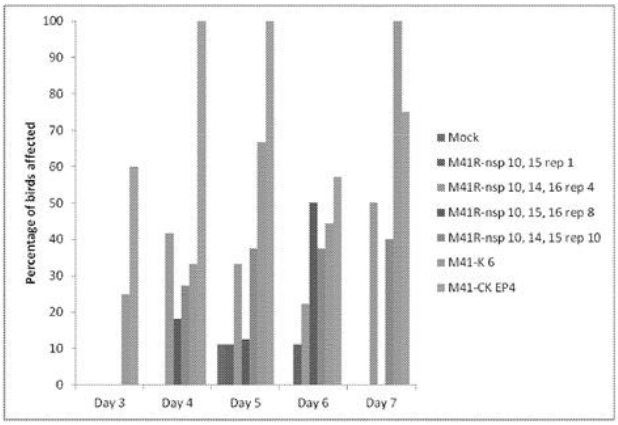
Mientras que *“el término «patogenicidad reducida» se utiliza para describir que el nivel de patogenicidad de un coronavirus disminuye, disminuye o disminuye en comparación con un coronavirus de tipo salvaje correspondiente*”.

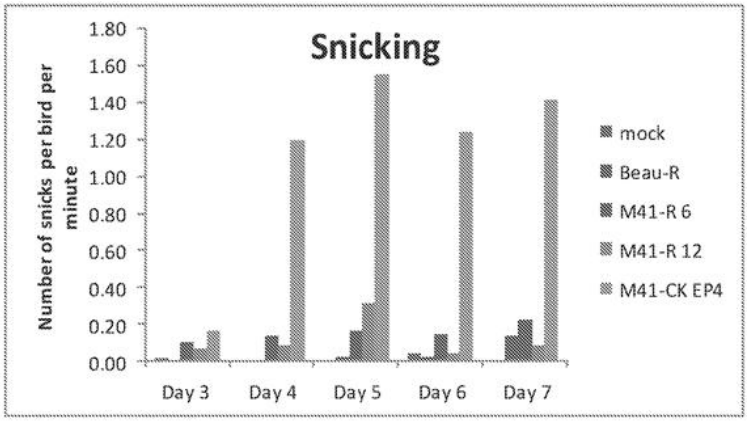
Asegurando mas adelante que *“la replicasa variante de la presente invención, cuando se expresa en un coronavirus, puede causar un nivel reducido de síntomas clínicos en comparación con un coronavirus que expresa una replicasa de tipo salvaje*”.

Y en tal sentido, prescidiendo de la mutabilidad incontrolable de lo que están fabricando, o genéticamente modificando en su laboratorio frankesteiniano, aseguran que con la *“variante replicasa*”, o sea modificando gradualmente el gen replicasa, pueden controlar el porcenatje de las aves afectadas por el coronavirus, a lo largo de los días.

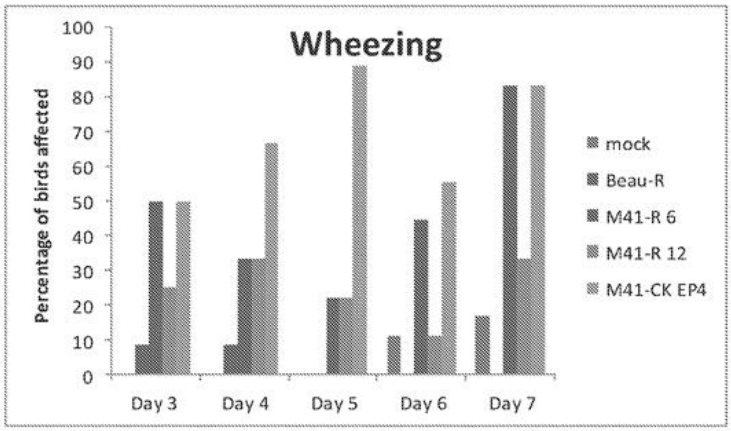
Y tambien pueden hacer que los estornudos de las por ave por minuto, sean inferior al 90%, al 80%, al 70%, al 60%, al 50%, al 40%, a menos del 30%, del 20%, o menos del 10% del *“número*

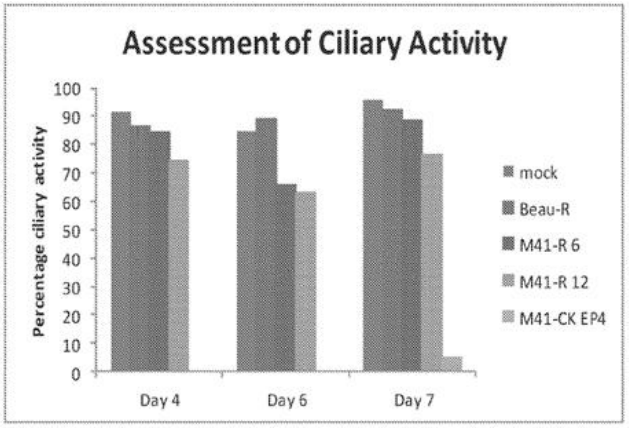
de estornudos causados por un virus que expresa la replicasa de tipo salvaje". Presentando incluso un gráfico al respecto que se puede ver seguidamente, con las distintas variables introducidas al gen replicasa.





Lo mismo aseguran respecto las sibilancias, que pueden variar desde un 70 % a menos del 10 %. Y tambien la actividad ciliar traqueal la pueden subir desde el 60%, hasta el 95% del nivel de actividad ciliar traqueal en aves no infectadas. Presentando tambien sendo gráficos al respecto.





El interrogante que surge ante esta jactancia de los inventores, de poder regular a piacere la atenuación del virus para controlar sus efectos, es también si a la inversa, se puede graduar el aumento del virus, o sea su virulencia. O si este fenómeno puede ocurrir azarosamente por efecto de la mutación del mismo.

En cuanto al ovo o huevo, se jacta de que *"una patogenicidad*

reducida en términos del embrión puede significar que el coronavirus causa menos reducción en la incubabilidad en comparación con un coronavirus de control de tipo salvaje correspondiente. Así, el término «sin ser patógeno para el embrión» en el contexto de la presente invención puede significar «sin causar una incubabilidad reducida» en comparación con un coronavirus de control".

Variante o mutante

Bajo el título Variante, aclara que este término "*es sinónimo de «mutante» y se refiere a una secuencia de ácido nucleico o de aminoácidos que difiere en comparación con la secuencia de tipo salvaje correspondiente.*"

Sin advertir que ése es precisamente el lado riesgoso del engendro, los frankestein expresan al respecto que "*una secuencia variante / mutante puede surgir de forma natural, o puede crearse artificialmente (por ejemplo, mediante mutagénesis dirigida al sitio).*"

"*El mutante puede tener al menos 70, 80, 90, 95, 98 o 99% de identidad de secuencia con la porción correspondiente de la secuencia de tipo salvaje. El mutante puede tener menos de 20, 10, 5, 4, 3, 2 o 1 mutaciones sobre la porción correspondiente de la secuencia de tipo salvaje. El término «tipo salvaje» se usa para referirse a un gen o proteína que … es idéntica al gen o proteína nativa respectivamente (es decir, el gen o proteína viral).*"

Más adelante hace extensiva la patente, a un "virus de vacuna recombinante", mediante combinar el coronavirus con el tradicional virus de la viruela (virus vaccinia). Tal como hizo el Dr. Frankestein, que unió la cabeza de uno con el cuerpo gigante de otro, a los efectos en este caso de obtener un «gen replicasa modificado».

Tambien la patente abarca un proceso para obtener el corona virus, mediante la infección de una céula con él, y recolectar

su progenie. Procedimiento con el que también se puede modificar el gen replicasa inventado. Produciendo así *"virus recombinantes recombinantes (por ejemplo, virus vaccinia) que contienen el gen replicasa"*.

Vacuna

Más adelante tratando de hacer lo mas amplio posible el campo de su invencion, y evitar posible imitaciones, bajo el título Vacuna, los Drs Frankestein aseguran: *"El coronavirus se puede usar para producir una vacuna. La vacuna puede ser una forma viva atenuada del coronavirus de la presente invención y puede comprender además un vehículo farmacéuticamente aceptable."*

Enumerando seguidamente una larga lista de estos, no sea que cambiando el vehículo le afanen la patente. El que incluye "*sin limitación, agua, solución salina, solución salina tamponada, tampón fosfato, alcohol / soluciones acuosas, emulsiones o suspensiones. Se pueden agregar otros diluyentes y excipientes empleados convencionalmente de acuerdo con técnicas convencionales*".

"Dichos vehículos pueden incluir etanol, polioles y mezclas adecuadas de los mismos, aceites vegetales y ésteres orgánicos inyectables, etc, etc, etc… La presente invención no está limitada por la selección del vehículo."

Y lo mismo hace con respecto la administración de la vacuna en «*cantidad terapéuticamente efectiva*»… en una o más administraciones, aplicaciones o dosis". Ya sea de "*manera profiláctica o preventiva… Como se usa en el presente documento, el término «terapéutico» abarca el espectro completo de tratamientos para una enfermedad, afección o trastorno*".

Siguiendo la misma tesitura de proteger a la patente de imitaciones, y dotarla del campo comercial mas amplio posible, seguidamente bajo el título "Método de vacunación", asegura en términos genéricos, que *"El coronavirus de la presente*

invención puede usarse para tratar y / o prevenir una enfermedad”.

Tras definir que es “tratar”y “prevenir”, para que nadie evada la patente a través de esas palabras, precisa que: “*La enfermedad puede ser cualquier enfermedad causada por un coronavirus, **como una enfermedad respiratoria y / o gastroenteritis en humanos** y hepatitis, gastroenteritis, encefalitis o una enfermedad respiratoria en otros animales.*”

Tras haber puesto a los humanos en primer lugar, precisa que: “*La enfermedad puede ser bronquitis infecciosa (IB); Diarrea epidémica porcina; Gastroenteritis transmisible; Virus de la hepatitis de ratón; Encefalomielitis hemaglutinante porcina; Síndrome respiratorio agudo severo (SRAS); o enfermedad de Bluecomb*”.

A continuación mostrando la potencia de infeccionar que tiene la supuesta vacuna, detalla que ella “*puede administrarse a polluelos o pollos nacidos, por ejemplo, mediante colirio o administración intranasal. Aunque precisos, estos métodos pueden ser costosos, por ejemplo, para grandes parvadas de pollos de engorde. Las alternativas incluyen la inoculación por aspersión de la administración al agua potable, pero puede ser difícil garantizar la aplicación uniforme de la vacuna usando tales métodos*

“*… La vacuna puede administrarse mediante inoculación in ovo, por ejemplo mediante inyección de huevos embrionados. La vacunación in ovo tiene la ventaja de que proporciona una resistencia temprana a la enfermedad. También facilita la administración de una dosis uniforme por sujeto, a diferencia de la inoculación por pulverización y la administración a través del agua potable*”.

Asegura tambien que “*la vacuna se puede administrar junto con una o más vacunas, por ejemplo, vacunas para otras enfermedades… La vacuna o composición de vacuna de la*

*invención puede usarse para tratar un **sujeto humano, animal o aviar**… Típicamente, **un médico o veterinario** determinará la dosis real que será más adecuada para un sujeto individual o grupo de sujetos y variará con la edad, el peso y la respuesta de los sujetos particulares.”*

El desmentido del Instituto Pirbright que lo condena

Tras la trascendencia que adquirió la existencia de esa patente a través de las redes sociales, en un población sensibilizada y lindante con el pánico, el Instituto Pirbright se vio obligado a tratar de hacer una aclaración. Que mas que aclarar oscurece, por la insinceridad que manifiesta, y no se corresponde para nada con el texto de la patente.

En el afirmó que *“es consciente de que la información errónea sobre el Instituto y su investigación está circulando en las redes sociales después de un brote de un nuevo coronavirus que infecta a los humanos en Wuhan, China”*.

Seguidamente, no obstante la reiterada mención a los humanos en el texto de la patente, y en el anuncio respecto las investigaciones del Coronavirus Group que se reprodujo al principio de la nota, afirma que el instituto *“lleva a cabo investigaciones sobre el virus de la bronquitis infecciosa (IBV), un coronavirus que infecta a las aves de corral y el deltacoronavirus porcino que infecta a los cerdos. Pirbright actualmente no funciona con coronavirus humanos.”*

A continuación acepta que posee la patente en cuestión, “*que cubre el desarrollo de una forma atenuada (debilitada) del coronavirus*”. Pero no obstante los claros alcances de ella, en cuanto que se trata de una vacuna, y que podría usarse incluso con los humanos según se vio, lo relativiza diciendo *“que podría usarse potencialmente como una vacuna para prevenir enfermedades respiratorias en aves y otros animales”*.

Y a continuación agrava la insinceridad, ocultando que se

trata de un OMG, un novedoso microorganismo genéticamente modificado, al expresar: *"muchas vacunas se hacen de esta manera, desde la gripe hasta la polio. Todavía no hemos desarrollado una vacuna contra el VBI, pero la investigación está en curso"*.

Seguidamente acepta que el instituto recibe fondos de muchas organizaciones, incluida la Fundación Bill y Melinda Gates. Pero que *"el trabajo patentado no fue financiado por la Fundación Bill y Melinda Gates. Puede encontrar más información sobre The Livestock Antibody Hub, financiado por la Fundación Bill y Melinda Gates, en nuestro sitio web"*.

Tras afirmar que *"se desconoce el origen exacto del nuevo virus, pero la confirmación inicial compartida por China y la OMS indica que es genéticamente similar a un coronavirus similar al SARS que se encuentra en los murciélagos"*, el instituto no puede dejar de acercarse un poquito a la verdad, pero no tanto, cuando seguidamente expresa:

"El Instituto Pirbright colabora para prevenir y controlar las enfermedades del ganado y las que pueden propagarse del ganado a las personas, conocidas como zoonosis. La investigación realizada sobre virus puede (sic) *informar el desarrollo de vacunas para animales y, en el caso de enfermedades zoonóticas, potencialmente prevenir y controlar enfermedades en humanos. La investigación de Pirbright se centra en los coronavirus animales, principalmente los pollos."*

https://www.pirbright.ac.uk/news/2020/01/pirbright%E2%80%99s-livestock-coronavirus-research-%E2%80%93-your-questions-answered

Hasta el 2005 funcionaba en Pirbright el Instituto «Edward Jenner para la Investigación de Vacunas», que lleva su nombre en honor de quién se considera el inventor de la vacuna humana. A partir de esa fecha fue trasladado a la Universidad de Oxford, donde funciona asociado con el Instituto Pirbright,

y financiado por la Fundación de Vacunas Jenner.

La participación de Bill y Melinda

En tal sentido, tal como le revela el link que cita el comunicado, la financiación de la Fundación Bill y Melinda Gates, si no financió las vacunas, le anda muy cerca. Ya que donó 5,6 millones de dólares para el *"Centro de Anticuerpos en el Ganado"* del instituto, *"destinado a mejorar la salud animal y humana a nivel mundial"*. En el que no casualmente participa Erica Bickerton, una de las inventoras del coronavirus.

Que tiene por objetivo *"ampliar nuestra comprensión de la inmunidad protectora en especies que también pueden usarse como modelos para una variedad de enfermedades infecciosas humanas."*

Con el objeto según dijo el profesor John Hammond, líder de la investigación, *"de utilizar estas respuestas detalladas de anticuerpos para hacer la próxima generación de vacunas y terapias… los resultados de esta investigación se utilizarán para impulsar la selección de vacunas y diseñar y probar terapias de anticuerpos"*.

Oliendo seguramente un formidable negocio consistente en una nueva generación de vacunas, obtenidas no mediante los métodos tradicionales, sino mediante la altamente cuestionable modificación genética de virus y bacterias y sus resultados enormemnte azarosos, en un mercado globalizado con la obligación para los humanos de vacunarse, el Dr. Doug Brown, Director Ejecutivo de la Sociedad Británica de Inmunología, expresó respecto la donación de Bill y Melinda:

«Esta es la mayor inversión individual en la inmunología del ganado en el Reino Unido de un donante internacional, y la Sociedad Británica de Inmunología hará todo lo posible para apoyar esta iniciativa de colaboración y ayudar a maximizar su impacto en beneficio de la salud humana y animal».-

Proximamente:

SARS Coronavirus 2, producto de la naturaleza, de un error humano, o «terrorismo biológico” (II)

SARS Coronavirus 2, y sus beneficios para el establihment y el orden globalizador mundial (III)